

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Boháčová Alžběta

Název práce: Věra Šťovíčková-Heroldová, africká zpravodajka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlček Tomáš

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce ve zde posuzovaných parametrech odpovídá schváleným tezím, autorka doplnila 3. část o text, věnovaný africké kultuře, což v práci uspokojivě zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji snahu autorky použít všechny relevantní zdroje informací (knihy, archivní materiály, vzpomínky současníků) v částech věnovaných osudům Věry Šťovíčkové-Heroldové. V části "1.2 Politická a společenská situace v Československu" a v dalších částech, věnovaných popisu historických konsekvencí, se vyskytují nepřesnosti, které snižují celkovou úroveň práce.

V tezích uvedena kniha Česká média a společnost v 60. letech není použita (doc. Kopplová , Radim Wolák)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce s poznámkovým aparátem, stejně i stylistická úroveň je vyhovující. Některé odchylky nepředstavují důvod k negativnímu hodnocení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z obsahu práce je patrné úsilí, které jí autorka věnovala. I z dnešního pohledu oceňuji výběr tématu i zdůraznění témat tolerance k jinakosti, osobní odvahy Věra Šťovíčkové i její zásady psát o pouze událostech, se kterými měla osobní zkušenost. Za slabší považuji části práce popisující historické konsekvence (např. kapitola "1.2 Politická a společenská situace v Československu"), které obsahují několik faktických chyb nebo významových posunů.

Část věnovaná dění v jednotlivých státech i Africe jako celku je stručná a pokud se bude autorka v magisterském studiu dále věnovat tomuto tématu, bylo by dobré ji rozšířit. Cíle práce bylo dosaženo. Zvolené téma, použití podkladových materiálů je původní a v souladu se záměrem autorky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V úvodu práce se zmiňujete o možnosti pracovat s archiváliemi Českého rozhlasu (díky pozvání Vladimíra Příkazského). Jaké konkrétní nejzajímavější kontextové materiály, které nejsou přístupné na webu Rozhlasu jste zde našla?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!