



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek konzultanta práce

Autorka práce: Bc. Tereza Posavádová

Název práce: Systém pěstounské péče na přechodnou dobu v České Republice

Autor posudku: PhDr. Karolína Dobiášová, PhD.

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Autorka si pro svou práci zvolila aktuální téma z oblasti rodinné politiky v ČR. Zabývá se pěstounskou péčí na přechodnou dobu jakožto jednou z forem náhradní rodinné péče, která se začala plně vyvíjet až od reformy sociálně právní ochrany dětí z roku 2013. Práce přináší „nová“ zjištění v této oblasti (identifikuje problémy v implementaci sledované politiky).

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Autorka má dobře vymezen výzkumný problém a následně jasně definované cíle práce: vysvětlit, jak probíhá implementace politiky pěstounské péče na přechodnou dobu, jaké bariéry brání dosažení cílů reformy sociálně právní ochrany dětí a pohledem liniových pracovníků vymezit největší problémy pěstounské péče na přechodnou dobu, s nimiž se setkávají v praxi. Cíle má „překlopeny“ ve výzkumné otázky, které v závěru práce zodpovídá.

3) *Strukturace práce;*

Práce je strukturována do šesti na sebe navazujících kapitol. Autorka po vymezení výzkumného problému a stanovení si cílů práce transparentně popisuje svůj metodologický přístup. Autorka pracuje s relevantní metodologickou literaturou včetně zahraniční. Následuje teoretické vymezení práce (viz níže). Po teoretickém ukotvení autorka popisuje v kapitole 4. systém náhradní rodinné péče včetně reformy sociálně právní ochrany dětí z roku 2013. Analýza implementace politiky náhradní rodinné péče na přechodnou dobu je obsažena v následující 5. kapitole. Zde by bylo logičtější subkapitolu o pěstounské péči na přechodnou dobu (5. 4.) zařadit spíše do kapitoly 4., a v 5. kapitole se věnovat již samotné implementaci. Autorka v obou kapitolách pracuje s právními normami, výzkumnými studiemi i vlastními primárními daty, ale některé pasáže jsou hodně popisné a opírají se jen o legislativní ukotvení. Šestá kapitola se věnuje pěstounské péči na přechodnou dobu v zahraničí.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Argumentace se opírá o vlastní data i o relevantní literaturu. V některých částech práce



autorka hezky provazuje sekundární data s výsledky vlastního výzkumu (např. kap. 5.4), ale objevují se i pasáže, kde by si data zasloužila hlubší analýzu a odbornější interpretaci – ne jen předložení několika výroků respondentů uvedených jednou větou (např. 28).

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Svoji práci autorka ukotvuje v teorii liniových pracovníků (např. Lipsky 2010) a teorii vývoje dítěte (např. Langmeier, Matějček 2011). Teorii liniových pracovníků využívá autorka spíše kontextuálně, dále v práci s ní příliš nepracuje.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autorka vhodně zvolila kvalitativní přístup, kdy kombinuje práci s dokumenty s primárními daty (rozhovory s liniovými pracovníky politiky náhradní rodinné péče). Zde bych autorce vytkla v některých částech práce přílišné „spoléhání se“ na vyjádření respondentů bez reflexe opřené o informace z dalších zdrojů.

7) *Využití literatury a dat;*

Autorka pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou, správně ji cituje. Má vlastní primární data, která přinášejí „nová“ zjištění.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Po formální stránce je práce dobře zpracována, je přehledná a doplněná vypovídajícími tabulkami a schématem, které usnadňují orientaci v textu. Jsou zde jen drobné editační chyby (např. autorka přehodila číslování 7. a 6. kapitoly).

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „C“.

Datum: 12.6. 2018

Podpis: