



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího

Autorka práce: Ing. Tereza Hajdúová

Název práce: Kvalita bydlení placeného z dávek pomoci v hmotné nouzi v Ústí nad Labem

Autorka posudku: PhDr. Michaela Hiekischová

Téma, které si autorka vybrala je velmi zajímavé, a především stále aktuální. A to i přesto, či možná právě proto, že ho zúžila na kvalitu bydlení v konkrétní lokalitě, v Ústí nad Labem. Jedná se o město, které se potýká s problémy souvisejícími se sociálním vyloučením, a tedy i s bydlením tamním obyvatel. Z tohoto důvodu velmi oceňuji výběr tématu i množství informací, většinou zajímavých, i když někdy až příliš hutných a tím i náročných na čtení. Z celé práce je patrné, že autorka má rozsáhlé a praktické zkušenosti s daným tématem a že se mu věnuje již několik let.

Cíl práce je velmi komplexní a zahrnuje celou paletu výzkumných otázek. Autorce se na ně však podařilo odpovědět, ačkoliv výzkumná otázka „jak vnímají obyvatelé své postavení na trhu s bydlením a proč v lokalitě bydlí“ by mohla být rozpracovaná více do hloubky (i v dotazníku by bylo vhodné se tomuto tématu věnovat více). Z mého pohledu se jedná o velmi zajímavou část, která by mohla přinést velmi poutavé a důležité výsledky. Nicméně rozumím tomu, že detailně se tímto okruhem zabývat nebylo autorčiným záměrem.

Výběr **teoretických východisek** je velmi bohatý, jeho popis velmi hutný a bohužel v této části dochází k promíchání teorií s věcnými východisky či s aktuálními problémy. Nevím, zda si je toho autorka vědoma či nikoliv. Velkou část informací z této části bych přesunula do vymezení problému. Také vymezení problému by stálo za lepší strukturaci, klidně na kapitoly a podkapitoly, mělo by se zároveň vztahovat především k problému s kvalitním bydlením v Ústí nad Labem.

Asi nejvíce otázek ve mně vyvolává **metodologická část**. Očekávala bych explicitnější vysvětlení postupů, v některých případech není zřejmé, jak autorka k výsledkům dospěla, či jak probíhal klastrový náhodný výběr (s. 52), případně proč uvádí, že se v dotazníku vždy jednalo o nominální znaky (s. 53), či jakým způsobem interpretovala ve výsledné analýze rozhovory se sociálními pracovníky, nebo jakým způsobem probíhala analýza průměrné ceny nájmu mimo sociálně vyloučené lokality.

Přestože mám k práci některé výhrady, velmi oceňuji podrobné **zpracování analýzy**, která se vztahuje k bydlení v sociálně vyloučených lokalitách v Ústí nad Labem. A to zejména s ohledem na zjištěné informace a jejich interpretaci a komplexní pojetí tématu (expertní technické posudky, názory lidí z vyloučených lokalit i názory sociálních pracovníků).

U formálního zpracování neshledávám zásadní pochybení. Více bych však zapracovala na úvodu, na úpravě textu do bloku (s. 45, 51 a 83), na čárkách ve větách a na mezerách před %. Jedná se však o drobnosti, které nesnižují celkový dojem z práce.



Ve výsledku musím ještě jednou ocenit kombinaci kvalitativních a kvantitativních metod, hlubokou znalost problému, praktické zkušenosti autorky, velké množství načtené literatury a zjištěné poznatky, které jsou velmi zajímavé a na kterých by bylo vhodné stavět. Zejména s ohledem na současnou politickou situaci v Ústí nad Labem.

Otázky k obhajobě:

Jaká je dle vás příčina nekvalitního bydlení v Ústí nad Labem? A jak tuto situaci řeší zástupci města Ústí nad Labem? Souhlasíte se zavedením obecné povahy, které umožňuje obcím nevyplácet nové doplatky na bydlení v určených oblastech?

Doporučuji práci přijmout k obhajobě a ohodnotit ji známkou „B“ (výborně)

Datum: 11. 6. 2018

Podpis: