

Posudek vedoucího práce

ŠVARCOVÁ, Michaela. *Role a učení se žen v práci – kritický pohled*, 2018, 63 s., bez příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Volbu tématu práce oceňuji. Snad všechny reprezentativní výkladové slovníky a encyklopedie zaměřené na oblast celoživotního učení zařazují během nejméně dvou posledních desetiletí problematiku genderu k těm nejdůležitějším. Současně platí, že daná oblast nepatří z více důvodů mezi ty, které jsou dostatečně rozpracované a panuje nad nimi shoda. Zvolené téma tedy nepatří ke snadným. Teoretické zaměření má své specifické nároky a mezi studenty katedry nebývá obvyklé. Navíc, pokus o kritický pohled na vzdělávání a učení se dospělých je v českém prostředí ojedinělý.

Rozsahem je předložená práce spíše skromná, svým záběrem již nikoli. Jinak a přesněji vyjádřeno, domnívám se, že by textu rozhodně prospělo, pokud by bylo zpracováno na větším prostoru. Takto jsou mnohé otázky, a hlavně možné reakce na ně spíše jen naznačeny. Autorce se třeba daří nastínit nosnost pohledu I. M. Young pro oblast práce (a učení), ale tento náznak zůstává v celku textu práce poměrně izolovaný.

2. Odborná úroveň

Přihlásit se k pojetí informálního učení, které ho víceméně ztotožňuje se socializací (s. 10), se záhy může ukázat jako do jisté míry zrádné. Výhodou, jež je ovšem jen zdánlivá a spíše se obrací v nevýhodu, je téměř úplná bezbřehost, která učení pojímá jako pojem de facto obsahově se překrývající s pojmem společnost. Jistě nelze prohlásit, že k tomu „sklouzává“ celá práce, autorka se s tím poměrně jasně vyrovnává v poslední kapitole, ale tendence k částečné koncepční rozostřenosti přehlédnout rozhodně nelze.

Druhou diskutabilní stránkou práce se zdá být poměrně malá propojenost jednotlivých kapitol, což by ale mohlo být do určité míry snadno překonatelné. Za příklad může posloužit v práci uvedený přehled proudů feministického myšlení na jedné straně a přehled reprezentativních příkladů výzkumů na straně druhé – můžeme teoretické rámce těchto výzkumů najít právě v nějakých konkrétních ideových proudech? Analogický podnět je možné formulovat třeba také v souvislosti s pojetím individualizace podle Becka a Beck-Gernsheimové.

3. Práce s literaturou

Autorka využila pro bakalářskou práci v zásadě standardní množství českých i zahraničních pramenů. Jsou různě oborově zakotveny, což je vzhledem k tématu práce samozřejmé. Jedná se o zdroje kvalitní.

4. Grafické zpracování

Grafické zpracování vykazuje jen drobnější odchylky od stanovené normy.

5. Jazyková úroveň

Jazyk práce je čtivý zvláště v úvodních kapitolách. Překlepy se vyskytují jen ojediněle. L. West je v textu omylem představen v ženském rodě.

6. Podněty k rozpravě

Zvláštní otázky do rozpravy neformuluji, místo toho bych se rád zaměřil na podněty obsažené v druhém bodě tohoto posudku. K tomu může napomoci úvaha o vztahu učení vymezeného socializací a učení, které mohou lidé reflektovat, jak se o to snaží biografický výzkum (viz s. 43).

7. Závěrečné zhodnocení práce

Zhodnotit předloženou bakalářskou práci je pro mě ze dvou důvodů nelehké. Za prvé jsem svoji roli vedoucího plnil jen v omezené míře – větší část práce jsem neměl možnost konzultovat. Za druhé můj celkový dojem z práce je nejednoznačný. Vedle volby tématu oceňuji také řadu zakomponovaných dílčích námětů a postřehů, nicméně jsem přesvědčen, že v rozboru tématu bylo možné postoupit dál. Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „dobře“.

13. 6. 2018

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.