

Posudek bakalářské práce

Alžběta Vazačová: Role životního prostředí ve strategickém plánování

Bakalářská práce čítá 37 stran, obsahuje 8 tabulek a 1 obrázek.

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje hodnocení významu ochrany životního prostředí v rámci strategického plánování. Klade si za cíl jednak: „sledovat vztah mezi strategickým plánováním a nástroji pro usměrňování životního prostředí“ a „zhodnotit strategické dokumenty tří vybraných měst České republiky – Chebu, Litoměřic a Říčan z pohledu životního prostředí.“ K nim chce pak dospět i za pomoci ověření/vyvrácení následujících hypotéz: 1) „Životní prostředí zatím netvoří jednu z priorit komplexního rozvoje, nebo když jí tvoří, není jednou z významných a rovnocenně zpracovávaných problematik strategického plánu.“, 2) Zahrnuje-li strategický dokument problematiku životního prostředí, pak převážně v popisné poloze analytické části, zatímco v návrhové části jen okrajově.“, 3) „Zpracování problematiky životního prostředí v dokumentu je odvislé od primárního zaměření zpracovatelské konzultační společnosti.“

Na začátek bych chtěla předeslat, že přestože posudek vyznívá v podstatě negativně, oceňuji to, jaké jistě v aplikované rovině podstatné téma si autorka zvolila, že prokázala nutnou orientaci v odborné literatuře a dokázala definovat cíle a hypotézy. Výtky lze ale směřovat jak k formální složce práce (některé stylistické nepřesnosti, špatné citace jak v textu tak v seznamu literatury, špatné uvádění některých zákonů na str. 15 apod.), její struktúře (Např. ke stanovení hypotéz se autorka dostává až na straně 21.), tak i obsahové stránce. Přestože by název práce odkazoval na to, že se jedná o studii komplexní, jedná se v podstatě v empirické části o analýzu přítomnosti a procentuelního zastoupení opatření vedoucích ke zlepšení ŽP ve strategických plánech měst. Neřeší tedy např. jak se vypořádávají s touto problematikou strategie větších územních celků, u nichž se dá předpokládat podstatné zohlednění problematiky ochrany ŽP, ale především téměř nediskutuje obecnější vztah strategického plánování a ochrany ŽP, např. hodnocení SEA vůbec nezmiňuje. Jsem si vědoma, že je tato problematika v podstatě nepojmutelná v rámci bakalářské práce, proto chápu užší zaměření, které autorka zvolila. Přesto bych právě v této „orientaci“ ocenila např. diskusi zavádění tzv. Místní agendy 21 – tedy přijímání principů trvale udržitelného rozvoje v plánování na lokální úrovni, zvláště když jsou dvě z hodnocených měst členy Národní sítě zdravých měst. Právě empirická část je nepoměrně krátká (8 stran), práci by rozhodně prospělo zkrácení obecného úvodu zabývajícího se částmi strategických plánů, jejich zpracováváním apod. - tedy tematikou, která je dostatečně diskutována v příslušné odborné literatuře. Hodnocené strategické plány by si jistě zasloužily větší pozornost - kromě samotného „číselného“ hodnocení

Na závěr posudku je třeba konstatovat, že přes všechny připomínky splnila autorka podmínky, které se kladou na bakalářskou práci. Je třeba zdůraznit potřebnost zpracování zvoleného tématu např. i v rámci navazující diplomové práce. Tímto tedy **doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.**

V Praze, 13. září 2007

Mgr. Kateřina Štětínová

