

## Oponentský posudek diplomové práce Šárky Varcabové.

Šárka Varcabová vypracovala diplomovou práci na téma „HCMV v nádorech dětského věku“. Toto téma je velmi významné, protože infekce lidským cytomegalovirem může nepřímo ovlivňovat stav nemocných a znesnadňovat jejich léčení. Cílem diplomové práce Šárky Varcabové tedy bylo zjistit výskyt infekce lidským cytomegalovirem v nádorech dětského věku a zjistit jak tato infekce ovlivňuje chování některých nádorů.

Práce je pěkně graficky zpracována, má klasické členění a obsahuje všechny nezbytné součásti vyjma anglického abstraktu a klíčových slov. Úroveň vyjadřování diplomantky písemnou formou je velmi dobrá, práce neobsahuje téměř žádné „překlepy“ a formulační nedostatky.

Literární přehled je zpracován pečlivě a čtivě. Je však podle mého názoru poněkud široký, ale rozsáhlost textu není rozhodně ke škodě práce a plně vede čtenáře k pochopení závažnosti studované problematiky.

Kapitola Materiál a metody je oproti literárnímu přehledu velmi krátká a nepříliš šťastně řešená. V podkapitole Biologický materiál postrádám popis laboratorního kmene AD 169, o kterém se autorka zmiňuje jakoby mimochodem až o několik stránek dále v podkapitole Stanovení citlivosti detekce HCMV pomocí real-time PCR. Dále postrádám v této kapitole informaci o tom, zda izolovala autorka DNA z toho kmene a jakou pracovní koncentraci považovala za optimální (není uvedeno ani v části Výsledky). Statistické zpracování výsledků by mělo být rovněž popsáno podrobněji. Autorka píše: „Podle hodnoty p jsme určili hladinu významnosti“, chybí uvést alespoň čeho. V popisu metod se autorka nevyhnula laboratornímu slangu – „proba“, doporučuji jí do budoucna spíše používat sonda.

Výsledková část není příliš rozsáhlá, obsahuje pouze dvě podkapitoly : Citlivost metody a Vyšetřené vzorky. Šárka Varcabová vyšetřila metodou real-time PCR 59 biologických vzorků od 43 pacientů. HCMV v tkáni zhoubných nádorů našla ve třech případech a to u pacientů bez remise onemocnění.

K této části mám dva dotazy:

- 1/ Jak si autorka vysvětluje kolísání hodnot  $C_T$  kontroly v rozmezí 16,15 – 37,98?
- 2/ Na str.47 píšete, že jste zjistila HCMV v tkáni zhoubných nádorů ve třech případech tj.9,68%, ale z grafu 2, na str.51- HCMV pozitivní vzorky lze odečíst číslo vyšší?

V kapitole Diskuze diplomantka porovnává své výsledky s publikovanými daty. Konstatuje, že se jí nepodařilo potvrdit vyšší frekvenci HCMV infekce u nádorů dětského věku v porovnání s literaturou. Tuto skutečnost si vysvětluje citlivostí metody, dobou odběru vzorků a epidemiologickými odlišnostmi.

K této části mám další dva dotazy:

- 3/ Jsou známa data o frekvenci výskytu HCMV v nádorech získaná pouze metodou real-time PCR?
- 4/ Proč diplomantka nepoužila více metod k zjištění přítomnosti viru?


Kapitola Seznam literatury obsahuje celkem 78 citací.

Ke kapitole Závěr a Seznam literatury nemám žádné dotazy ani připomínky.

**Závěr:**

Diplomová práce Šárky Varcabové je první studií na toto téma, průkaz HCMV v nádorech onkologických pacientů, v Čechách. Přestože není příliš rozsáhlá, splňuje všechny požadavky kladené na práci diplomovou, autorka vytýčené cíle splnila a doporučuji proto, aby její práce byla přijata jako práce diplomová.

20.9.2007



RNDr. Blanka Zikánová