

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: TYPOVSKÝ František

**Název práce:** Žurnalistické postupy v politicko-satirických pořadech v USA

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce vychází ze schválených tezí jen z části. V úvodu diplomant vhodně objasňuje, proč došlo ke zúžení zkoumaného materiálu (viz stranu 4): "Oproti přiložené bakalářské tezi autor omezil sledovaný materiál, každý ze tří pořadů by totiž vydal na samostatnou diplomovou práci. U The Daily Show se věnuje poslední odvysílané sérii s Jonem Stewartem (rok 2015), aktuální s Trevorem Noahem (2018), u Last Week Tonight i The Late Show práce sleduje momentálně vysílanou sérii. Pátá řada Last Week Tonight se vysílá na jaře roku 2018, u The Late Show autor hodnotí pouze 73 dílů odvysílaných mezi 1.1. 2018–9.5. 2018." Výše citované změny byly konzultovány s vedoucím práce a následně jím byly i schváleny, protože se mu jeví jako vhodné a funkční. Vzhledem k cílům práce, jimiž byly především deskripce a následná analýza žurnalistických tvůrčích postupů, s nimiž operují scénáristé a moderátoři satirických televizní show v USA, nebylo zapotřebí zkoumat vzorek pořadů ze stejného časového období.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské diplomové práce prokazuje schopnost pochopit a interpretovat odbornou literaturu i použité prameny. Některé obecné formulace, resp. jejich podloženost a vyargumentovanost je v rámci odborného textu na hranici přijatelnosti, přičemž tato výhrady zaznívala i při pravidelných konzultacích. Např. na str. 11 "Následně pak Spojenými státy zahýbaly útoky z 11. září 2001. Američané byli šokováni terorismem, který se jich rázem přímo a citelně dotýkal.", dále na str. 12 "Moderátoři politicko-satirických pořadů využívají publicistiky a jejího způsobu narace. Střídají fakta a názory, jednotlivé díly pak připomínají běžecí závod, kdy na startu stojí neprobrané, většinou aktuální a ožehavé téma, a na konci, v cíli, je pointa. Právě pointa je podobně jako u komentářů, fejtonů, glos či jiných publicistických žánrů jedním z hlavních cílů politické satiry.", též na str. 15 "Pořad The Daily Show patří mezi vlajkové lodě stanice Comedy Central. Zároveň se jedná o jednu z nejkultovnějších relací americké televizní scény (McCabe, Akass, 2007, s. 80-83). Její vznik a nárůst ale nebyl

zdaleka tak raketový jako v případě Last Week Tonight nebo The Late Show.", či na str. 17 "Úspěch celého pořadu stál na Jonu Stewartovi. Jako moderátor byl přímý a dokázal čelit absurditě mediálního světa." a ve výčtu by bylo možné pokračovat. K plynulému výkladu přispívá vhodná kombinace harvardského stylu citování v textu podle normy ČSN ISO 690 s využitím poznámkového aparátu jako nástroje pro dodání kontextu či doplňkových informací, jež by v mnoho ohledech zatížily hlavní text. Zmiňovaný postup umožnil diplomantovi seznámit čtenáře s dalšími souvislostmi, jež nemají přímou vazbu ke zkoumanému vzorku pořadů (např. Onion News Network - viz poznámku 7).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem z předložené práce kazí některé chyby v grafické úpravě, kdy kupříkladu grafický a obrazový materiál doprovázející text není popsán a očíslován (např. strany 9, 20, 21, 25, 29, 31, 33, 38, 39, 41). K větší přehlednosti a lepšímu členění textu by přispělo, pokud by každá z kapitol začínala na nové straně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes výše uvedené připomínky vedoucího práce, jež vycházejí z faktu, že hlavní část konzultací se uskutečnila dva měsíce před odevzdáním finální verze textu si předložená práce zaslouží být obhájena. Definitivní hodnocení vedoucího práce bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

V samotném závěru svého posudku bych rád učinil poznámku pod čarou, jež se netýká hodnocení diplomanta, nýbrž přístupu oponenta, který mě kontaktoval emailem 28. a 29. května 2018. Za jeden z problematických bodů práce označil v naší korespondenci kupříkladu její teoretickou část, když napsal: "V teoretické části se autor nevěnuje problematice do hloubky (např. v kontextu dějin amerických televizních politicko-satirických pořadů opomíjí Not Necessarily the News, Onion news, InfoMania a také That Was The Week That Was - adaptace BBC pro NBC a první TV satira vysílána v USA)." Opáčil jsem oponentovi, že výhrady, které zřejmě povedou k jeho závěru vrátit práci diplomantovi k přepracování, nepovažuji za adekvátní - a to vzhledem k rozsahu a požadavkům, jež jsou běžně kladeny na bakalářské práce. Jak by mohl diplomant kupříkladu naplnit výše citovanou připomínku, když stručný historický exkurz nebyl hlavním cílem práce? Jím byly deskripce a analýza vybraných atributů vymezeného vzorku vyjmenovaných pořadů v úvodu. Měl diplomant potlačit rozsah hlavní části práce na úkor kontextu dějin amerických televizních politicko-satirických pořadů, nebo měl výrazně překročit rozsah bakalářské práce, čímž by prokázal nezvládnutí širě zpracovávané problematiky? Mohu mít sice pochopení pro skutečnost, že studenti doktorského studia při psaní posudků kladou na studenty bakalářského cyklu nároky, jež jsou kladeny na ně, obávám se však, že podobný přístup je vůči diplomantům v prvním stupni vysokoškolského vzdělávání nespravedlivý a demotivující. Navíc, když posudky doktorandů plně metodologických výtek obsahují začasť protichůdná tvrzení, překlepy či dokonce pravopisné chyby. Z dosavadní pedagogické praxe a podobných situací u státních závěrečných zkoušek jsem vytušil, že může jít o systémový problém, k jehož odstranění by přispělo osvojení si požadavků, které odlišují rozsahy a nároky kladené na jednotlivé typy závěrečných vysokoškolských kvalifikačních prací.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Když diplomant v závěru konstatuje (viz stranu 41), že "Jon Stewart dokázal využít vlny zájmu o politiku v USA, která vyvstala ve druhé polovině 20. století a na přelomu milénia", jaké vysvětlení má pro vznik zmiňovaných "vln zájmu o politiku"?
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě) 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***