

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Typovský František

**Název práce:** Žurnalistické postupy satiricko-zpravodajských pořadů v USA

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jakubisko Jorik

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní cíl práce nebyl zachován a odklonění od schválených tezí není dostatečně zdůvodněno (neplatí pro analyzovaný materiál): „Cílem mé práce by pak měl být ucelený pohled na americké politicko-satirické pořady, jejich roli v americkém mediálním světě.“ (teze práce). Nejenže autor neposkytl ucelený pohled na americkou mediální krajinu v kontextu televizní politické satiry, ale odevzdaná práce nemá dostatečně formulované cíle, výzkumné otázky a neobsahuje žádné metodologické ukotvení praktické části. Je pravdou, že v práci nalezneme dvě pasáže, ve kterých se autor o cílech bakalářské práce okrajově zmiňuje (abstrakt práce: „Tato bakalářská práce má za cíl prozkoumat žurnalistické postupy ve třech amerických politicko-satirických pořadech – The Daily Show, Last Week Tonight a The Late Show.“ a v posledním odstavci závěru práce: „Tato bakalářská práce si položila za cíl nabídnout čtenáři pohled na vztah mezi satirou a žurnalistikou a používání žurnalistických prvků v politicko-satirických pořadech.“), ale takový rozsah je nedostačující pro bakalářskou práci na Univerzitě Karlově.

Dále autor deklaroval, že bude primárně využívat knižní a internetové zdroje „převážně odborného charakteru“ (teze práce). V odevzdaném textu chybí tři z původně sedmi schválených publikací ze seznamu základní literatury. Tato změna se plně projevila v praktické části, ve které se převážně pracuje s neobornou literaturou vycházející z internetových a blogových článků. Pokud by autor dodržel schválený seznam základní literatury a neopomenul dříve avizované publikace od Trumpa, Baumgartnera, Graye, tak by mohl pracovat s adekvátními zdroji při formulaci výzkumných otázek a metodologickém ukotvení v praktické části. Pro ilustraci uvedu příklad: když analyzuji sdělení v pořadech o Donaldu Trumpovi, mohu výpovědi moderátorů porovnat s jeho publikací apod.

Dále autor ve schválené tezi bakalářské práce uvádí následující postup: „Deskripce a analýza a jejich následné dokázání na konkrétních příkladech. (...) Ve druhé části dochází ke konkrétní analýze pořadů (...), které následně analyzuji a pokusím se najít konkrétní příklady žurnalistických procesů a postupů, jež jsem popsals v teoretické části.“ (teze práce). Odevzdaná analýza neodpovídá schválenému postupu při zpracování materiálu a autor nezdůvodnil většinu odchylek od schválených tezí bakalářské práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	F

2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chybí teoretické ukotvení celé praktické části. Analýza pořadů tvoří minimálně 2/3 celé práce, a proto považuji za zásadní, aby obsahovala úvod do praktické části a základní popis metodologie. Kvůli absenci těchto náležitostí autor práce u každého pořadu vychází z odlišné publikace, která zkoumá identické jevy v totožných pořadech. Právě proto v praktické části vzniká chaos, ve kterém diplomant nedostatečně aplikuje své poznatky z teoretické části a nedefinuje základní charakteristické rysy zkoumaných pořadů (Gaines, Jones, Lichter). Další závažný nedostatek spatřuji v absenci závěrečného shrnutí deskriptivní analýzy a formulace cílů nebo výzkumných otázek v praktické části.

V teoretické části se autor nedostatečně věnuje problematice žurnalistických postupů a opomíjí důležité politicko-satirické pořady, které formovaly americkou mediální krajinu (např. Not Necessarily the News, Onion news, InfoMania a také That Was The Week That Was – adaptace pořadu BBC pro NBC a první TV satira vysílána v USA atd.). Samozřejmě se nejedná o historickou bakalářskou práci, ale pokud měl autor v úmyslu zasadit analyzované pořady do americké mediální krajiny, tak nemůže výše zmíněné pořady opomenout v přehledu dějin televizní satiry v USA.

Kapitoly, ve kterých měl autor definovat základy investigativní žurnalistiky a žurnalistické postupy jsou formulovány vágně a nedostatečně. Vyskytují se tu informace, které se opakují a jsou předmětem analýzy v praktické části (např. historie a kontext zkoumaných pořadů). Bohužel postrádám aplikaci teoretických přístupů v samotné analýze anebo komparaci aplikace žurnalistických postupů v jednotlivých formátech, a to i přestože autor má v seznamu literatury publikace „Žurnalistika: komplexní průvodce praktickou žurnalistikou“ a „Media Literacy and Semiotics“. Musím podotknout, že žurnalistické postupy jsou v teoretické části autorem prezentovány pouze v obecné rovině, ačkoliv jsou těžištěm této práce, a nejsou zpracovány do adekvátní hloubky.

Odevzdaná práce neobsahuje žádné autorovy závěry a nereflektuje jeho poznatky z analýzy. Závěr práce reprezentuje pouze shluk nesouvislých odstavců, které otrocky shrnují a popisují obsah bakalářské práce (např. „V teoretické části se práce snaží satiru definovat a popsat vztah mezi humorem a žurnalistikou. Zároveň práce popisuje žurnalistické prvky použité v politicko-satirických pořadech a při hledání odpovědi na otázku, zdali jsou moderátoři těchto pořadů komiky, či investigativními novináři, se snaží nabídnout názor obou stran tak, aby si čtenář mohl udělat vlastní názor.“ str. 42 apod.). Podstatou jakékoliv akademické práce je jasně formulovaný závěr, ve kterém má autor prezentovat svá zjištění a názor na zkoumanou problematiku.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nenaplnil potenciál schválené bakalářské práce. Dodržel schválené názvy kapitol, ale jejich zpracování není dostatečné, protože pouze vágně popisuje obecné jevy a nezpracovává teoretické přístupy do hloubky (např. žurnalistické postupy, dějiny televizní satiry v USA apod.).

Další nedostatek spatřuji v kombinaci dvou citačních norem. Například na str. 13: najdeme v citačním aparátu pod čarou poznámku: „Gaines (2010, s. 131) uvádí jako příklad historické kontinuity díl, ve kterém Stewart vysvětloval divákům konflikt v Gaze. Postupně zacházel do minulosti a vysvětloval komplikované vztahy kolem vzniku státu Izrael a postavení Židů na Blízkém východě. Čím více do historie Stewart zabředával, tím delší mu rostly na tváři vousy.“. V tomto případě autor kombinuje dvě citační normy a výše zmíněný příklad není ojedinělý. Z mého pohledu se jedná o nezvládnutí práce s citačním aparátem.

Autor se v bakalářské práci nevyvaroval následujícím nedostatkům: 1) vágní formulace (např. „Politicko-satirické pořady v USA symbolizují krizi identity televizního zpravodajství, jelikož se zčásti jedná o cenný zdroj

informací, zčásti o cirkusovou show, ale vždy sebepropagační.“ str. 9 apod.); 2) nedokládá svá tvrzení zdrojem (např. „Satira se tradičně pojí s žurnalistikou.“, „Již ve starověkém Egyptě se však začaly objevovat malby zesměšňující otce budoucího faraona Tutanchamona, což značí, že lidé si dělali legraci ze svých panovníků ještě dříve.“ str. 7, „Důležitým milníkem pro rozvoj jak satiry, tak žurnalistiky, byl vynález knihtisku“ str. 7 apod.); 3) aplikuje terminologii, kterou nedefinoval anebo dále nerozvinul (např. Etický kodex, Post žurnalistika atd.). Jazyková úroveň odevzdané práce je velmi nízká. Autor kombinuje spisovné výrazy s hovorovými a nevyvaroval se dlouhým souvětím, které nedávají smysl kvůli repetici sdělení (např. „Vedení stanice CBS angažovalo Stephena Colberta jako náhradu za odcházejícího Davida Lettermana. Colbertova vedení CBS přetáhlo s cílem výrazněji bojovat o diváky s The Tonight Show. A Colbertovi se to povedlo.“ str. 35 nebo „Následně se tato bakalářská diplomová práce v praktické části věnuje analýze jednotlivých pořadů. Byť v úvodu zmiňuje pořad Politically Incorrect with Bill Maher, jako hlavní výchozí bod práce popisuje The Daily Show with Jon Stewart, kde popisuje vznik tohoto pořadu, práce se také věnuje novodobé verzi The Daily Show, kdy štafetu po Jonu Stewartovi převzal mladý americký moderátor a komik Trevor Noah.“ str. 4 apod.).

Obrazové přílohy jsou nevyvážené a mají pouze ilustrační charakter (výjimka je obrázek grafu Pew Research Center, str. 9). Práce s obrazovými přílohami má konkrétní pravidla, která autor ignoruje. I přestože převážná většina obrázků má ilustrační charakter, tak nejsou všechny použité obrázky uvedeny v seznamu příloh a jsou nesprávně pojmenovány (obrázek č. 1 atd.). Autor s nimi nepracuje adekvátně. V referenci pod čarou se pouze u některých z nich nachází text v poznámkovém aparátu „viz seznam příloh“. Autor nepoužívá číselné označení jednotlivých obrazových příloh užitých v seznamu. Považuji za důležité, aby práce dodržovala jednu zvolenou citační normu, což se nestalo. Většina obrázků užitých v textu praktické části není vyvážená (každý pořad obsahuje diametrálně odlišný počet obrázků) a nemá jakékoliv opodstatnění pro analýzu. Práce nedosahuje standartů pro grafické zpracování bakalářské práce (vlození konce stránek, jednotlivé stránky, úprava nadpisů atd.).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce postrádá explicitní výzkumnou otázku, formulaci cílů a nespĺňuje schválené zadání v praktické části (deskripce, analýza a zasazení do amerického mediálního prostředí). Dále odevzdaný text je nekonzistentní a opakuje tytéž informace v různých částech (např. John Oliver se nepovažuje za novináře, ale komika apod.). Tento nedostatek se prolíná v teoretické i praktické části. Autor má tendence ke generalizování na základě vágních frázi a některá zásadní tvrzení nejen že nepodkládá zdroji, ale ani je dále nerozvíjí (např. Satira v antice a Egyptě; str. 7, „Důležitým milníkem pro rozvoj satiry byl knihtisk“ str.7 atd.). Práce má nulovou validitu, protože postrádá metodologické ukotvení a jednotnou strukturu analýzy pro satirické pořady. Podle schválených cílů se mělo jednat o deskriptivní anlyzu, která se v textu nevyskytuje a její absenci autor vůbec neodůvodnil. Díky absenci hypotéz anebo formulace jakýchkoliv výzkumných otázek nelze tuto práci akceptovat jako kvalifikovaný akademický text.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké metodologické postupy jste aplikoval ve své "analýze pořadu" a na "konkrétním příkladu"?
5.2	Jaká jsou Vaše "analytická tvrzení", které dokazujete v praktické části? (viz teze a závěr práce)

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Dle mého názoru předložená práce neobsahuje jakoukoli přidanou hodnotu, kterou lze očekávat od bakalářské práce. Text nejenže postrádá smysluplnou praktickou část s jasnou metodologií, ale neobstojí ani jako čistě historická anebo deskriptivní studie.

Hlavním těžištěm celé práce je praktická část, která se zaměřuje na tři vybrané pořady. Právě proto je nezbytné, aby text obsahoval jasně formulované výzkumné otázky (aplikace teoretické části) a metodologické ukotvení. Ačkoliv autor sám ve schválených tezích proklamuje, že „(...) hodlá politicko-satirické pořady zasadit do amerického mediálního prostředí“, tak tato část v práci chybí (kapitola 2.3. tuto funkci nespĺňuje). V praktické části autor pouze vágně a nesystematicky popisuje tři pořady a vždy uvádí konkrétní příklad z jedné epizody bez jasného metodologického ukotvení.

V současné podobě jde o nepříliš čtivý popis skládající se ze samostatných fragmentů, které nejsou logicky propojeny a ani nejsou aplikovány v praktické části. Na základě výše popsanych závažných nedostatků nedoporučuji práci připustit k obhajobě.

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***