

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kašpárek Jan

Název práce: Mytologická analýza a dekonstrukce mediálního obrazu uprchlické krize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lebedová Veronika

Pracoviště: Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil aktuální téma, které se rozhodl zkoumat ze zajímavé perspektivy a poměrně obtížnou metodou. Cíl a strukturu práce, předeslané v tezích, dodržel. V analytické části se nicméně autor od tezí odchýlil ve výběru zkoumaných médií. V tezích bylo uvedeno, že se práce bude zabývat televizí, ale z pochopitelných důvodů se autor rozhodl audiovizuální média z analýzy vynechat. Tento krok považuji za vhodný, byť v práci není odůvodněn.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji autorův výběr literatury, kterou zjevně pečlivě prostudoval. Z textu je patrné, že relevantním sémiotickým tématům autor porozuměl, ačkoliv se v některých pasážích zřejmě potýkal se srozumitelnou formulací problémů, což je ovšem dáno komplikovanou teorií, nikoliv autorovou neznalostí. Teoretickou část práce tedy hodnotím jako výbornou (kapitoly 1-3). Slabinou práce je vlastní rozbor vybraných mediálních obsahů, a to především ve výběru vzorku. Analyzované období i výběr médií autor popsal, neupřesnil však, na základě jakých kritérií vybral patnáct analyzovaných článků. Na str. 22 autor nabízí seznam klíčových slov, vhodnější by bylo uvést přesný dotaz, podle něhož články vyhledal. Je zarážející, že mezi klíčovými slovy nefiguruje slovní spojení "uprchlická krize". Dále není jasné, proč se autor rozhodl analyzovat deset článků publikovaných na Internetu a pět textů z tištěných médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Strukturu práce hodnotím jako výbornou, umožňuje čtenáři snadnou orientaci v přehledném textu. Autor dodržuje citační normu, pouze v kapitole č. 3 Faktické vymezení uprchlické krize není u některých pasáží jasné, odkud prezentované údaje autor čerpal. V takovém případě by bylo vhodné a vůči čtenáři vstřícnější uvádět citaci třeba za každým odstavcem, přestože vychází ze stejného zdroje jako odstavec předchozí či následující. Jazyková a stylistická úroveň práce je až na drobné nedostatky v pořádku, oceňuji, že si autor dal práci s korekturou textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Základní tezí, kterou práce předkládá k rozboru, je předpoklad, že "masová média reprodukuje v diskurzu přítomný metajazyk, a že je tento možné odhalit, vyčíst z něj jeho zakládající dualismy, a tyto následně podrobit dekonstrukci". Tuto tezi práce podpořila, nikoliv však jednoznačně potvrdila, jak autor konstatuje v závěru. Práce však došla k zajímavým dílčím závěrům, především k identifikaci mýtů "tragédie uprchlíka" a "Evropa pod útokem". K nim autor došel rozбором mediálních obsahů, které spíše než reprezentativní vzorek tvoří soubor příkladů užití těchto mýtů. V diskusi a závěru autor prokázal, že si je tohoto nedostatku vědom, stejně jako kritiky, které lze podrobit koncept mýtu či metodu dekonstrukce. Pro výše uvedené práci celkově hodnotím stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Podle jakého kritéria jste vybral analyzovaných patnáct článků a proč jste se rozhodl větší pozornost věnovat těm, které byly publikovány na Internetu?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!