

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
 Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kašpárek Jan

Název práce: Mytologická analýza a dekonstrukce mediálního obrazu uprchlické krize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z dobré rešerše sekundární literatury a z jejího pochopení a analytického zpracování. Cenné je, že si autor zachovává od literatury odstup, promýšlí ji a nepřebírá její zažitě, stereotypní interpretace (uvědomuje si například subjektivní i dobové omezení Bartesova přístupu, když připomíná jeho výklad o gestech, s. 43, a nepřistupuje na časté a silně zjednodušující pojetí chápající barthesovské "mytologické" interpretace významů jako přenositelnou a objektivizovatelnou metodu - byť se tak v Barthes v oné dodatečné racionalizaci svého přístupu, v eseji mýtus dnes, do této polohy sám stylizuje).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložený text je nepochybně propracovaný po stránce obsahové i strukturní a svědčí o tom, že autor promyslel téma samotné i přístup k němu. Přesto je možná trochu matoucí "otevřít" práci právě mýtem a mytologií (i když téměř provokativní aktualizace Barthes je zde patrná a je zřejmé, že se jedná o záměr). Mýtus je jen jedním z "řešení" otázky, která autora zajímá: totiž možnost identifikace "metajazyka" (variantně pravidel diskurzu, ideologie, v jednodušší podobě preferovaného čtení, loci communes), který určuje či ovlivňuje identifikaci (formování?) mýtu v promluvě. Proto možná stálo za úvahu začít v obecnější rovině (ukotvit práci třeba v postulátech pragmatiky či austinovské filozofie nebo - chceme-li setrvat na půdorysu práce, Derridou) a pak přejít k barthesovskému mýtu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor bakalářské práce předložil vyzrálý, promyšlený text, který jasně prokazuje vysoce nadstandardní zvládnutí náročné teoretické literatury a schopnost ukázněné, leč osobité abstrakce. Z konzultace vím, že autor je samostatný a současně otevřený alternativním pohledům, koriguje své přístupy, sezná-li, že je to na místě, a snáší další argumenty, pokud je o svém přístupu přesvědčen. Cenné je také autorovo pochopení Barthes, které lze doložit na suverenitě, s níž nabízí "mytologickou" interpretaci fotografie Alana Kurdiho, kap. 1.2 (provedením bezděky dokládá hlavní přednost i slabinu Barthesova přístupu: jedná se o ryze subjektivní interpretaci, jejíž klíčovou proměnnou je vnímavost, obratnost a rozhled autora - a tím Jan Kašpárek bezpochyby disponuje). Poněkud slabší (a překvapivou) částí práce je kap. 3 "Faktické vymezení uprchlické krize". Autor zde náhle - po výkladech o dekonstrukci a simulakrech - cítí potřebu definovat jakousi "skutečnost", tedy "předvýpovědní" stav předmětů výpovědí, což je pokus popírající platnost předcházejících výkladů (i "faktické vymezení" má svou metajazykovou rovinu, nese mýtus, proloupuje víru v reálnou existenci "ráje" objektivních raportů o světě zbavených "prokletí" významů). Celkově soudím, že práce je původní, obsahem i zpracováním vynikající a pro čtenáře nepochybně inspirativní. Jsem přesvědčen, že se stane citovaným titulem dalších kvalifikačních prací - titulem, který nebude možné pominout.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je - vezmete-li v úvahu zkušenost s psaním bakalářské práce - váš názor na knihu Laurenta Bineta Sedmá funkce jazyka?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!