

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mališová Klára

Název práce: Psali jsme mezi řádky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V souladu se stanovenými tezemi se bakalářská práce skládá ze dvou částí, z nichž tematicky klíčovou a nosnou je praktický projekt - televizní dokumentární portrét paní Marty Bystrovové. Jak je v tezích konstatováno, elementární narativní rovinou je osobní výpověď Marty Bystrovové, soustředěná zejména na období 1966 - 1991, kdy působila v deníku Svobodné slovo. V kontextu s tezemi je pak tomuto deníku a jeho působení (zejména v listopadových dnech 1989) věnována návazná teoretická část práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jsou lidé, kterým se věnuje místo v čítáncích, lidé, jimž se staví pomníky, odlévají bronzové busty a píše objemné monografie. A pak jsou lidé, jež kromě blízkých, zasvěcených a poučených, mnoho dalších nezná. Obvyčejně neobyčejní lidé, kteří tu ale po sobě zanechali čisté a smysluplné stopy a tiše, poctivě a neokázale přispívali k tomu, že náš (nezřídka nemocný) svět, na tom přece jen není tak špatně. O něco snadněji se o téhle neobyčejnosti obyčejných píše, nežli se natáčí, a proto bych chtěl ocenit odvahu, s jakou se pro tuto složitější cestu Klára Mališová rozhodla. A také bych chtěl ocenit, jak dokázala selektovat a z více než tříhodinového záznamu vybrat podstatné a obětovat sice zajímavé, ale z hlediska jejího záměru přece jen okrajovější, jak dokázala tyto segmenty propojit do konzistentní a výmluvné mozaiky, do níž vstupuje svými otázkami a glosami citlivě a záměrně sporadicky, aby nenarušovala kontinuitu autentické výpovědi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na základě rozsáhlého záznamu osobní výpovědi Marty Bystrovové bylo možné téma zpracovat různými autorskými technikami. Prolnout její vyprávění řadou vystoupení těch, kteří ji poznali v jejím osobním a profesionálním životě, propojit nosné sekvence explikativními komentáři či orámovat její vyprávění vybranými citacemi z její tvorby apod. Klára Mališová se rozhodla pro čistý, v pozitivním smyslu slova minimalistický tvar, kde síla autentické výpovědi nepotřebuje žádné další ilustrace a ornamenty. Novinářka a občanka Marta Bystrovová ve svém portrétu hovoří za sebe a po svém - a protože má co říci, není třeba, aby kdokoli jiný něco dodával, komentoval či dokonce upřesňoval. Vhodným zúsobem to dokládá i scénář, který je přílohou teoretické části práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kláry Mališové je skromná, neokázalá, upřímná a pravdivá, podobná jako byl život protagonistky, kterou si pro její ztvárnění vybrala. Její téma je původní a je nepochybně záslužné, že se pro ně rozhodla a předává nám tak jedno "malé" svědectví o době a lidech, kteří v ní nechtěli (navzdory všemu, čím je týrala) jen mlčet a živořit, ale promlouvat a žít. Především na tuto část svého praktického projektu se autorka evidentně soustředila, což mohlo způsobit některé neopravené faktografické nejasnosti v části teoretické, které by si zasloužily korekturu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co pro vás osobně znamenalo setkání s Martou Bystrovovou, o co jste opírala svůj autorský záměr a v čem spatřujete význam příběhu, který nám vyprávěla?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!