



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kristýna Králová

Název práce: Sport as a tool of international politics: International Olympic Committee and mechanism of host city election

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy

Autor posudku (oponent): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	28
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	73
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	93



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Jedná se o kvalitní diplomovou práci. Volí si smysluplnou a zajímavou výzkumnou otázku, standardním a hodnotným způsobem se staví k vysvětlení a používá dobrým způsobem kvantitativní metodu a případovou studii.

Možné připomínky:

vysvětlovací analýza:

1) teorie „rostoucích velmocí“ působí poněkud nadbytečně. V případové studii jsou vesměs používány stejné proměnné jako v kvantitativní části, ale v kvantitativní části tato teorie použita není. Podle mého názoru není tato teorie v práci potřeba.

2) Práce volí relevantní vysvětlující proměnné na úrovni země (hdp, bezpečnost, atd.). Zvolené proměnné mají v obecném měřítku (tedy mezi cca 200 zeměmi) velkou varianci. Mezi zeměmi, které se ucházejí o pořádání her, už ale tak velkou míru variance nemají (vesměs jde o ekonomicky silné země, ve kterých neprobíhají války, atd.). Otázka je, zda se práce neměla s touto určitou homogenitou relevantních zemí vyrovnat volbou faktorů, které by mezi relevantními zeměmi více kolísaly.

3) Stálo by však za zvážení, zda by v teoretickém rámci neměla být i proměnná, která by reflektovala dlouhodobější distribuci pořadatelských míst mezi jednotlivé části světa. Lze předpokládat, že existuje tendence je střídat. Lze si představit např. dummy variable, které by měřilo, zda se v daném regionu konala olympiáda v předchozích dvou případech, apod.

kvantitativní analýza:

1) vyřazení proměnných kvůli multikolinearitě – vyřazení proměnných z tohoto důvodu není moc přijatelné. Spíše by bylo lepší vytvořit více modelů a dát korelující proměnné do samostatných modelů. Tím by se navíc obohatila analýza předložená v práci, protože předložených modelů je poměrně málo.

2) normalizace dat – data vstupující do log. regrese byla normalizována, ale není přesně řečeno proč.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Ještě by v příloze hodně pomohla tabulka s přehledem všech měst, které se ucházely o pořádání a jak se umístily. To by daleko lépe umožnilo posoudit i prováděnou statistickou analýzu.

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

Jedná se o kvalitní diplomovou práci, která velmi dobře zvládla volbu výzkumné otázky, práci s teoretickými hypotézami i metodologické uchopení zpracování dat. Slabší stránky práce jsou pouze dílčího charakteru.

Výsledná známka:

A

Podpis: