

UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta  
3. interní klinika 1. LF UK a VFN  
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

---

**Posudek oponenta diplomové práce oboru Nutriční specialista**

**Název diplomové práce:** Aplikace screeningu nutričního rizika u hospitalizovaných dětských pacientů

**Autor práce:** Bc. Marieta Baliková

**Vedoucí práce:** MUDr. Petr Tláškal, CSc.

**Oponent práce:** MUDr. Jan Boženský

**Akademický rok:** 2017/2018

**Posudek**

Práce je správně členěna a její struktura odpovídá charakteru diplomové práci.

Abstrakt i klíčová slova odpovídají zadání i názvu diplomové práce.

**Volba tématu**

Zvolené téma hodnotím jako aktuální a velmi potřebné. Problematika malnutrice je u hospitalizovaných pacientů stále podceňovaný problém. Systémy vyhledávání pacientů s malnutricí (nutriční screening) jsou mnohdy složité a ne vždy dokáží odhalit všechny formy malnutrice.

**Teoretická část**

V úvodu teoretické části autorka přehledně popisuje hodnocení růstu a vývoje dítěte, hodnocení biologického věku a nutričního stavu dítěte. V další části se věnuje problematice neprospívání, příčin malnutrice a možnosti jejich hodnocení. V posledních kapitolách teoretické části se věnuje stávajícím systémům hodnocení nutričního screeningu v zahraničí i České republice.

Autorka používá citace z monografií a článků českých i zahraničních autorů dle doporučení.

Formulace a způsob vyjadřování autora jsou pro požadavky diplomové práce dostatečné.

Autorce bych v teoretické části vytkl popis jen neúplného portfolia preparátů pro enterální výživu u dětí, které je na českém trhu poněkud širší.

**Praktická část**

Formulace cílů práce odpovídají zadání. Na položené otázky podává autorka v závěru odpověď. Stanovené cíle práce byly splněny.

Sběr dat byl proveden na reprezentativním vzorku pacientů dětí hospitalizovaných na klinikách FN Motol a je pro potřeby diplomové práce dostatečný.

Dosažené výsledky potvrdily vyslovené hypotézy týkající se zvolených metod sledování malnutrice. Autorka srovnává velmi podrobně zvolené metody sledování (nutriční screening SPNR a STRONDKids), a poukazuje na výhody i rizika zvolených systémů. Zachycené výsledky u pacientů podrobně popisuje v příložených tabulkách a grafech.

Závěr práce je formulován logicky a správně, ale očekával jsem s ohledem na rozsah a kvalitu teoretické části přesnější posouzení výhod a nevýhod zvolených metod.

Téma práce bylo zpracováno standardním způsobem odpovídajícím úrovni diplomové práce.

Hlavní přínos práce vidím ve zvoleném tématu, které se určitě v dalších letech stane velmi důležitým kritériem nejen vlastní léčby hospitalizovaného pacienta, ale i potřebným ukazatelem pro hodnocení kvality poskytované péče v dané nemocnici.

## **Přílohy**

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

## **Formální zpracování práce**

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní diplomových prací (Opatření děkana č. 10/2010). Stylistická a gramatická úroveň odpovídá úrovni diplomové práce.

**Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na diplomovou práci.**

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě:** Doporučuji práci k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm výborně    ~~velmi dobře~~ —    ~~dobře~~    ~~neprospěl/a~~**

V Ostravě dne 22.5.2018

Oponent diplomové práce