

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Macků Anna

Název práce: Percepce válečné fotografie 21. století a její etické aspekty

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím a v některých ohledech je také účelně rozšiřuje. Především v rámci historického ukotvení válečné fotografie s odkazy na práce fotografů 19. a první půle 20. století.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má velmi dobře zpracovanou historickou část. Autorka se velmi dobře orientuje v dějinách válečné fotografie. Dokáže dobře interpretovat její proměny nejen v závislosti na technologických změnách (např. použití kinofilmu), ale také tuto disciplínu vidí v souvislostech toho, jaké snímky bylo fotografům v daných historických etapách dovoleno pořizovat a kam až jim byl na frontě povolen přístup. Zároveň velmi přesně a se všemi nuancemi rozebírá etické otázky této profese, které se týkají přijatelnosti zobrazeného násilí, i toho, jak si má sám fotograf ve válečném konfliktu počínat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vedle teoretické části, kde autorka postihuje dějiny válečné fotografie, stojí za vyzdvižení část praktická. Pro výzkum zvolila metodu ohniskových skupin (focus groups) – a sama figuruje v roli moderátora. K výzkumu přistoupila velmi poctivě. Ocenil bych, jak různorodé ohniskové skupiny si ji podařilo sestavit a také to, jak citlivě s nimi pracuje. Za mimořádně důležité pro celkové vyznění výzkumu pak pokládám typy fotografických cyklů, které se rozhodla svým respondentům předložit. Figuruje tu totiž fotografie reportážní – válečná, přímo z míst krvavých střetů Pásmo Gazy, Sýrie), ale také fotografie dokumentární, kde autoři dlouhodobě mapují následky konfliktů a jejich dopad na populaci (Súdán). Tyto různé žánry následně podněčují jiné typy reakcí u respondentů, jichž si autorka dobře všímá a zpracovává.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Percepcí válečné fotografie 21. století a její etické aspekty se skládá z teoretické a praktické části, které jsou obě provedeny na srovnatelně vysoké úrovni. Autorka umí pracovat s literaturou a zdroji. Za důležité pokládám, že její pohled na válečnou fotografii není historizující a umí dobře popsat a vyzdvihnout i aktuální trendy fotožurnalistiky. Dále osvědčuje, že dokáže připravit a především moderovat a vyhodnotit kvalitativní výzkum postavený na metodě ohniskových skupin. Formálně i obsahově lze práci jen máloco vytknout, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Spíš podnět pro diskusi než otázka. V jedné části práce píšete: „To, co bylo před několika desítkami let za etickou hranicí a burcovalo, dnes běžně sledujeme na filmových plátnech nebo v počítačových hrách.“ Nefunguje ale tohle působení a ovlivňování i obousměrně? Hovořili nějakým způsobem o etice zobrazení násilí v dílech audiovizuální fikce ve srovnání se zpravodajstvím vaši respondenti?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!