

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Zoubková

Název práce: Smrt - fenomén, o kterém se nemluví

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Tereza Pavelcová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka postupuje logicky a metodicky správně podle svých jasně ohraničených cílů. Skrze práci chce odpovědět na otázky, proč se o smrti v současné společnosti nemluví, snaží se díky autentickým výpovědím respondentů objasnit příčiny strachu ze smrti a dochází k závěru, že se lidé ve skutečnosti bojí spíše „sociální smrti“, osamělosti ve stáří, ztráty důstojnosti a fyzické i duševní bolesti. V závěru uvádí, že samotná smrt není tím hlavním „strašákem“, ale že se lidé bojí procesu umírání.

Oproti původním tezím bakalářské práce se rozhodla namísto rozhlasové reportáže zpracovat rozhlasový dokument, a to s dalšími prvky – rozhovorem, reportáží, archivními záběry či hudbou. Toto přehodnocení v průběhu práce považují za obhajitelné a vedoucí k dobrým výsledkům.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala náročné a široké téma s filosofickým pozadím. Uchopuje ho v jasně vymezeném rozsahu a zcela prakticky na základě svého samostatného tvůrčího projektu – přiloženého rozhlasového dokumentu – ve kterém se k tématu vyjadřují čtyři respondenti. Nápaditý přístup, kvalitní technické zpracování, atraktivitu a též společenskou relevanci audiopříspěvku hodnotím jako velké plusy této bakalářské práce. V praktické části by snad jen pro větší čtivost textu mohla uvést některé šťepné citace z rozhovorů, což však vzhledem k tomu, že práci doplňuje scénářem celého dokumentu, není bezpodmínečně nutné.

Značně posílit by však autorka mohla teoretické zázemí bakalářské práce, ve které čerpá pouze ze dvou pramenů zaměřených přímo na fenomén smrti a mluvení o ní ve veřejném prostoru. Existuje však řada vědeckých zdrojů, které dokládají fakticky existující proměnu přístupu ke smrti v průběhu času; mnohé uvádějí sociologické,

demografické, ekonomické či politické důvody této proměny našeho současného chápání smrti, a též důvody a argumenty spadající do oblasti religionistiky. V původních tezích uváděla publikaci J. Ratzingera - jeho dílo ovšem sleduje téma ze specifického pohledu - proč se však nakonec rozhodla nevyužít i dvojdielnou publikaci P. Ariese? Chybí zde též stručné nastínění toho, jak je smrt pojímána v západním civilizčním okruhu obecně, jak do toho vstoupil přechod zemí k demokracii, uznání lidských práv, individualismus, sekularizace či komercializace, anebo problematika eutanazie či celkově - možnost zvolit si smrt dobrovolně. Velmi zajímavé by mi též připadalo srovnání dlouhodobého přístupu Čechů ke smrti s obyvateli ostatních zemí, pátrat by se dalo v sociologii a demografii.

V kapitole 3.1 uvádí, že je práce "orientována na filosofickou podstatu problému", neuvádí však žádné skutečně filosofické zdroje, které by pomohly související otázky řešit. Autorčin nárok "rozluštin fenomén smrti" (3.3) považují za směšlý a přejí jí, aby se jí v dalším studiu dařilo pronikat ještě hlouběji do problematiky.

Sumarizaci teorie z oblasti historie a přístupů k rozhlasovému dokumentu považují naopak za dostačující. Tuto metodologii navíc autorka dokáže následně aplikovat. Přiklonila se zde k subjektivnímu přístupu Josefa Maršíka, který tvrdí, že výslednou podobu rozhlasového dokumentu ovlivňuje též výběr, uspořádání a interpretace materiálu ze strany autora.

Její výklad je logický, místy poněkud úzce a příliš konkrétně zaměřený. Závěry jsou podložené, ale v jistém smyslu dopředu očekávatelné - spíše se popisuje, jak víme, že to chodí. Práci lze proto chápat jako potvrzení obecně známých hypotéz o chápání smrti v současnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má po této stránce dobrou stylistickou úroveň, sem tam je v ní jen drobný překlep.

Obrazové přílohy jsou v pořádku a dobře ilustrují atmosféru, ve které rozhovory vznikaly.

Grafická úprava práce má nedostatky v oblasti logiky číslování kapitol a podkapitol, mohly vzniknout omylem během posledních úprav před tiskem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je ve své praktické části technicky i obsahově zvládnutá, autorce se podařilo natočit atraktivní a společensky relevantní příspěvek. Chválím odvahu vybrat si náročné téma a ochotu prosazovat pozitivní přístup k němu i na vědecké úrovni. Chybí zde jen hlubší zázemí v teoretické oblasti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by autorka popsala vstup svého tvůrčího já do samotného zpracování materiálu v souladu s definicí Josefa Maršíka, který tvrdí, že již výběr, uspořádání a interpretace materiálu ze strany autora je zásahem do výsledného dokumentu?
5.2	Jaké otázky si autorka nyní klade po rozhovorech s lidmi, kteří se se smrtí (či strachem z ní) v profesním či osobním životě osobně setkali? Je pro ní smrt (nadále) tabu? A jak se změnil její postoj ke zvolenému tématu?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. června 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!