

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Marek HEDBÁVNÝ

**Název práce:** Mediální obraz Salónu Cimrman a Divadla Jára Cimrmana

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl bakalářské práce byl bohatě naplněn. Struktura práce je jasná a přehledná, technika práce výborná..

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | A                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | A                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | A                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant zvládl literaturu a bohatý písemný, zvukový i obrazový materiál, se kterým pracoval. Nastudovaný materiál je zvládnutý s jistotou, výklad logický, přehledný, užití citace z divadelních kusů patřičně doplňují výklad.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | A                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | A                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | A                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce odpovídá tezím a celkovému záměru, bohatý poznámkový aparát vypovídá a o množství materiálu, který diplomant prostudoval a zvládl, citační norma, jazyková a stylistická úroveň bez problémů. Zvláštní pozornost si zaslouží obrazové přílohy včetně rozhovoru s Karlem Bartoníčkem, jedním ze členů Salónu Cimrman, které bohatě a skvěle doplňují celou práci.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce přesahuje požadovaný rozsah, v této podobě by mohla být předložena i jako práce diplomová a jistě by byla bez problémů obhájena. Nutno říci, že práce je původní, doposud se takto komplexně - pokud je mi známo - nikdo problémem nezabýval, dokonce ani teatrologové se nepokusili systematicky porovnat tvorbu Salónu Cimrman s Divadlem Jára Cimrmana. Téma - tedy srovnání dvou divadelních scén, vzešlých z jedné kolébky -, je zvládnuté s jistotou a je patrné, že se autor pohybuje na důvěrně známém terénu a téma své bakalářské práce si nevybral pouze z nutnosti, ale z opravdového zájmu. Text rozhodně patří mezi ty kvalitnější bakalářské práce, které jsem kdy vedl.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. května 2018

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***