

## **Posudek oponenta rigorózní práce**

<b>Jméno rigorozantky:</b>	Mgr. Klára Frolková
<b>Téma a rozsah práce:</b>	Zajištění osoby obviněného se zaměřením na institut vazby
<b>Pověřený ak. pracovník:</b>	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.
<b>Datum odevzdání práce:</b>	9.5.2018
<b>Rozsah rigorózní práce:</b>	189 stran textu

### **1. Hodnocení aktuálnosti tématu**

Zvolené téma rigorózní práce je tradičním tématem trestního práva procesního, které ani v současnosti neztrácí na své aktuálnosti, a to především s ohledem na vyvíjející se judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, jež precizuje hranice přípustných zásahů do základního práva jednotlivce na osobní svobodu, a jejíž vliv se neustále projevuje v judikatuře vnitrostátních soudů a potažmo je zákonodárcem reflektován v právní úpravě institutu vazby.

### **2. Hodnocení náročnosti tématu**

Téma práce patří k tématům často zpracovávaným v kvalifikačních pracích. Jeho zpracování vyžaduje znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního včetně znalosti vedlejších právních předpisů, judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu České republiky, základní znalost práva evropského a mezinárodního, a v neposlední řadě přehled v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.

### **3. Hodnocení formální stránky práce**

Předložená práce je systematicky a logicky dobře členěna.

### **4. Kritéria hodnocení práce**

#### **a) splnění cíle práce**

Stanovený cíl práce, a to podání ucelené charakteristiky vazebního práva v stávající české právní úpravě rigorozantka splnila, a to na úkor samostatného hodnocení pozitivních a negativních prvků současné právní úpravy.

#### **b) samostatnost při zpracovávání práce**

Rigorozantka cituje použité zdroje a prameny v souladu s citační normou. Práce nevykazuje známky plagiátorství.

#### **c) logická stavba práce**

Práce je logicky vhodně členěna. Rigorozantka úvod práce věnovala historickému exkurzu zajištění osoby obviněného v trestním řízení, dále stručně vymezila procesní prostředky zajištění účasti obviněného v trestním řízení. Ve stěžejní a nejrozsáhlejší části práce se věnovala

materiálnímu a formálnímu vazebnímu právu s důrazem na judikatorní a doktrinární výklad stávající právní úpravy, otázce výkonu vazby a náhrady za nezákonnou vazbu. V komparativní kapitole osmé porovnála českou a slovenskou právní úpravu institutu vazby a práci zakončila strohým zamyšlením nad tendencemi dalšího vývoje tohoto institutu.

#### **d) práce se zdroji**

Rozsah a povaha použitých pramenů odpovídá povaze a rozsahu rigorózní práce a zvolenému tématu. Vyzdvihnout lze práci s aktuální judikaturou, naopak negativně vyznívá absence cizojazyčných zdrojů, vyjma pramenů ze slovenského jazykového prostředí, s nimiž rigorozantka v předložené práci pracuje.

#### **e) hloubka provedené analýzy**

Předložená práce detailně zpracovává zvolené téma, pokud se týče aktuální právní úpravy a soudní praxe, včetně související judikatury. Celkovou hodnotu práce však snižuje skutečnost, že práce postrádá adekvátní množství vlastních názorů autorky stran vhodnosti aktuální právní úpravy, když se autorka spokojila s jí prezentovanými názory jiných autorů, které povětšinou nekriticky převzala, aniž by se pokusila je na podkladě vlastních právních argumentů rozvinout. Shodně lze uvést o kapitole deváté, která ke škodě věci téměř neobsahuje vlastní návrhy autorky *de lege ferenda*.

#### **f) úprava práce**

Formální úpravě práce lze vytknout pouze skutečnost, že text není zarovnaný, a proto působí neuspořádaně. Naopak kladně hodnotím využití grafů a tabulek k prezentaci získaných statistických dat.

#### **g) jazyková úroveň**

Kvalifikační práce je na vysoké jazykové úrovni. Autorka v ní používá odpovídající odbornou terminologii.

### **5. Celkové hodnocení práce**

Jedná se o zdařilou práci na zvolené téma převážně popisného charakteru, jejíž kvalitu snižuje nízká míra samostatné právní argumentace rigorozantky.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

*Jaké jsou argumenty pro a proti podání opakovaného návrhu na vzetí obviněného do vazby za nezměněné důkazní situace po jeho propuštění ze zadržení soudem?*

### **7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 13. června 2018

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.  
oponent rigorózní práce