



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jelizaveta Nestercova

Název práce: Diversity of interests of OSCE member states and its effects on internal policy of the organization: case of special monitoring mission to Ukraine

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy

Autor posudku (oponent): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	57
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	2
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	13
CELKEM		100	70



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Výzkumné otázky – dvě hlavní otázky jsou celkem jasně definovány: 1) jak OBSE řeší odlišnost zájmů mezi svými členy?, a 2) jak odlišnost zájmů hlavních členů ovlivňuje jednání a rozhodování OBSE? K těmto otázkám jsou formulovány dvě hypotézy (volně parafrázuji): 1) pokud OBSE jedná v rozporu se zájmy členského státu, tento stát se bude snažit organizaci diskreditovat, 2) pokud OBSE jedná v rozporu se zájmy státu, bude se snažit toto jednání omezit.

Otázky a hypotézy slouží jako určitý základ práce, ale mají podle mého názoru dvě slabiny. První z nich je určitá nahodilost. Zpravidla se výzkumné otázky formulují na základě nějakého teoretického rámce (zvláště pokud práce takový rámec obsahuje), existující literatury, pozorovaných odlišností v jednání aktérů, apod. Otázky a hypotézy zvolené v této práci dávají smysl, ale schází jim výše uvedené zakotvení.

Druhou slabinou je určitá nesouběžnost otázek a hypotéz na jedné straně a dalšího obsahu práce. Otázky a hypotézy se pohybují na vyšší úrovni, zaměřují se na politické konflikty uvnitř organizace a jejich dopady a řešení. Naopak jádro práce spočívá na nižší úrovni, je jí analýza autonomie pozorovatelských misí. Autorka celkem jasně ukazuje, že obě témata nějakým způsobem souvisejí, ale otázky a hypotézy měly být formulovány přímo ke zkoumanému problému.

Výše uvedené je spojené s další slabinou – absence jasněho literature review k okruhům, kterými se práce zabývá: konflikty v mezinárodních organizacích, autonomie MO, a samozřejmě i fungování OBSE. Podrobnější zmapování existující literatury by určitě práci lépe nasměřovalo.

Kladnou stránkou práce je snaha o vymezení konkrétního teoretického a metodologického postupu. Nicméně teoretický rámec a zkoumaná problematika se opět dost míjejí. Funkční teorie režimů a principal-agent přístup v podstatě nic přímo neříkají o dopadu konfliktů na fungování organizací, ani o snaze organizací jim čelit. Možná by se z nich daly takové teze dovodit, ale práce oba přístupy jen popisuje a nijak dále nerozpracovává.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Empirická část práce obsahuje relativně hodnotný rozbor toho, jak zvolená mise na Ukrajině informuje o vývoji ve sledovaných oblastech. Nicméně asi se z ní dalo vytěžit více konkrétních a podložených zjištění o fungování organizace. V tomto směru se negativně projevuje zmíněný nesoulad mezi cíli a obsahem práce. Se zjištěními předkládanými v práci by např. dobře korespondovala následující klíčová otázka, která nás může po přečtení práce napadnout, a které by se dala zkoumat se zvolením vybraných teorií: proč mise OBSE na Ukrajině vůbec funguje, když její působení je tak omezené?

Úvodní popis fungování OBSE mohl jít více za nástin faktických informací a být více analytický. Je jasné, že OBSE stojí ve stínu NATO a EU, ale svého času se objevoval názor, že si našla určité oblasti, kde má přidanou hodnotu (např. monitoring práv národnostních menšin). Nabízí se otázka, zda toto stále platí, hlavně ve vazbě na zhoršené vztahy Ruska a západních států.

Vedlejší kritéria:

Oceňuji snahu napsat práci v angličtině. Nicméně text práce obsahuje řadu gramatických chyb. Dále ze stylistického hlediska není používání angličtiny v některých místech úplně obratné.

Celkové hodnocení:

Hlavní kladné stránky práce jsou tyto: 1) obsahová analýza zpráv vytvářených misí, která ukazuje na charakter mise z politického hlediska, 2) na vybraném případě ukázka toho, jak může mezinárodní organizace reagovat na konflikt v zájmech svých členů.

Mezi slabší stránky patří ne zcela podložená a logická (ve smyslu korespondence s jádrem textu) volba výzkumných otázek a hypotéz, omezené propojení zvolených teorií se zkoumanou problematikou a v důsledku toho omezená formulace poznatků o tom, co zvolený případ vypovídá o fungování OBSE. Dále ještě jazykové nedostatky.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Výsledná známka:

C

Podpis: