



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jelizaveta Nestercova

Název práce: Diversity of interests of OSCE member states and its effects on internal policy of the organization: Case of Special Monitoring Mission to Ukraine

Obor/Rok: MV/2018

Autor posudku (vedoucí): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	24
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	67
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	13
CELKEM		100	80



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Představovaná práce má jednu velice silnou stránku – systematické zmapování monitorovacích aktivit OSCE v několika kritických situacích konfliktu na Ukrajině, a to s celkem jasnou intuitivní vazbou na účelně zvolený teoretický rámec. Navíc dochází k zajímavému výsledku ohledně až úzkostlivé neutrality a striktního zaměření se na pouhé podávání nekomentovaných a neinterpretovaných informací (resp. neochotu/neschopnost OSCE „hodnotit“ předávané informace). Celkové nastavení práce je v tomto podle mého kvalitní a práce přináší zajímavé empirické výsledky.

Hodnocení textu je však nutně sníženo ne zrovna vysokou kvalitou provedení ostatních částí práce, tedy mimo samotnou empirickou analýzu, a to bohužel včetně rozpačitého jazykového projevu. Výsledný text tak svým celkovým vyzněním zaostává za potenciálem, který samotná empirická analýza nepochybně skrývá (a to včetně inteligentního propojení teorie a empirie). Pro ilustraci mé kritiky: práce např. nečerpá z příliš velkého množství zdrojů – např. část o OSCE je hodně založená na Galbreathově knize, část s deskripcí konfliktu zase na policy paperu Utkina (což rozhodně nevypadá jako odborný zdroj).

Jinak obecně výzkumný rámec a zvolená metoda i celkové teoretické ukotvení jsou dle mého v pořádku.

Vedlejší kritéria:

Text je jazykově poměrně slabý, resp. je v něm hodně gramatických a stylistických chyb a nedostatků. V textu je také dost překlepů nebo menších chyb v odkazech.

Celkové hodnocení:

Práce je na jedné straně velice empiricky bohatá, opřena o analýzu podstatného množství nových primárních dat. V tomto je její velká devíza. Na straně druhé práce trochu zaostává v propracovanosti jednotlivých částí textu (kromě samotné primární empirie) a v neposlední řadě v prezentaci a jazykové úrovni textu.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Výsledná známka: B/C

Podpis:

31/5/2018