

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kryštof Karel

**Název práce:** Veřejný obraz žurnalistiky coby profese na internetu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Martina Dobosiová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ**

Autor práce vhodně zdůvodňuje odchýlení od původních tezí. Nezařazení publikací, jež jsou uvedeny v návrhu práce považují za vhodné. Autor zaměřuje na český kontext tudíž je pochopitelné, že bude pracovat s poznatky českých autorů.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ**

Struktura práce je přehledná a srozumitelná. Její jednotlivé části, zařazené teorie a východiska jsou vhodně zdůvodněny. V závěru práce jsou výsledky výzkumu diskutovány s teoretickými poznatky. Zejména první dvě kapitoly ale vychází z malého množství odborných zdrojů (např. kapitola 2 se opírá pouze o 3 publikace).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

#### KOMENTÁŘ

Bakalářská práce je velmi pečlivě a uvážlivě zpracována. Jedná se o práci velmi rozsáhlou, avšak všechny její části jsou vhodně zařazeny a odůvodněny. Po jazykové a stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni, místy by práci prospěl odborný styl (zejména v empirické části práce). Citace jsou zpracovány dle normy, odkazování v poznámkách pod čarou se ale mnohdy setkávalo s chybami v případech, kdy autor opakovaně uvádí pod čarou “tamtéž” i v případě, kdy se jedná o první citaci na další straně. Na str. 19 není dostatečně odkázáno na zdroje.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY

Předložená bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem veřejného obrazu žurnalistiky jako v profesi v prostředí internetu. Teoretická část se opírá o menší počet odborných zdrojů. Důležitá východiska pro následný výzkum ale jsou dostatečně formulovány. Metodologie je jasně popsána, autor důsledně vymezuje co je oblastí výzkum a co už není. Přestože je ve výzkumu použita metoda kvantitativní obsahové analýzy, položená výzkumná otázka má spíše charakter kvalitativní. Dále v metodologii nejsou formulovány hypotézy, zdůvodnění autora považují za nevhodné. Kvalitativní analýza podílu sentimentu je velmi rozsáhlá, proto by si zasloužila lépe graficky zpracovat. Místy nejsou výsledky přehledné. Celkově ale práce působí velmi dobrým dojmem, autor dokázal, že umí pracovat s teorií i s kvantitativními daty.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Máte dojem, že se novináři snaží svůj veřejný obraz ovlivnit? Jak? Je to v jejich silách?
5.2	Co může být důvodem toho, že část publika raději vyhledává alternativní a konspirativní informační zdroje? Jak na to může žurnalistika reagovat?

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**