

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Čechová Tereza

Název práce: Ženy novinářky: Genderové stereotypy v audiovizuálních médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v předložené práci výrazněji neodchýlila od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá v teoretických východiscích svého výzkumu srozumitelný a systematický přehled klíčových oblastí a argumentů, které se k tématu vztahují. Domnívám se, že na úrovni bakalářské práce je takový úvod dostačující. Existuje nicméně řada aktuálnějších studií k této oblasti a autorka mohla lépe probádat i oblast domácí literatury k tématu - opakovaně se totiž v práci dočítáme, že tématu není v ČR věnována dostatečná pozornost, autorka ale přitom nevěnovala pozornost řadě dostupných kvalifikačních prací, které tuto oblast tematizují, včetně mojí disertační práce. Aniž bych lpěla na tom, aby ji autorka četla, bylo by jistě zajímavé tuto a další práce vzniklé na IKSŽ zahrnout do závěrečné interpretace bakalářského výzkumu. Bylo by inspirativní přečíst si, jestli autorka předložené práce dospěla k podobným závěrům jako výzkumy před ní, nebo objevila nějaký nový trend.

Přesto považuji teoretickou přípravu Terezy Čechové za dobře strukturovanou a domnívám se, že dává dobrý základ pro navržený výzkum. Pokud jde o realizaci výzkumu, je na úrovni bakalářské práce zajímavou minisondou. Očekávala bych však, že autorka v práci zhodnotí omezení vyplývající z volby velmi malého vzorku - zmiňuje v metodologii teoretickou saturaci, předpokládám ale, že čtyřmi rozhovory při zajištění velmi malé diverzity respondentek k teoretické saturaci sama nedospěla. Stejně tak by bylo zajímavé zhodnotit, nakolik například věková struktura vzorku ovlivnila výsledek výzkumu včetně možností interpretace (respondentky často tvrdí, že gender roli nehraje a určitá stereotypizace se týká spíše jejich nízkého věku, bylo by tedy zajímavé zajistit větší diverzitu vzorku právě s ohledem na tento faktor).

Považuji také za nutné zhodnotit, jakým způsobem autorka pracuje s daty z rozhovorů. S ohledem na to, že měla předem dané jasné tematické okruhy, podle nichž se dotazovala, nejsou výstupy podle mě v žádném případě sebeobrazem profese, ale spíše jen reakcemi na zvnější nastolený diskurz. Za důležitější ale považuji fakt, že autorka bakalářské práce získaná data předkládá v ryze deskriptivní formě, v podstatě jen bez jakékoli analýzy přepisuje části odpovědí respondentek - nevznikají žádné nové typy ani analytické závěry a data nejsou především nijak interpretována. To by nebylo až tak problematické (na úrovni bakalářské práce), pokud by však respondentky nevyjadřovaly ve svých výpovědích hrubé genderově stereotypní myšlenky (např. ve vztahu k údajně emotivnějším ženám, vlivu hormonálního cyklu na výkon redaktorek, k údajně vyšší pečlivosti atd. žen-redaktorek nebo pokud jde o domněle pohlavně dichotomní tematickou specializaci - např. pasáž o tom, jak ženy o řadě "mužských" témat - např. motocyklech - nic nevědí - s. 34-35 aj.) a zároveň neprojevovaly do určité míry genderovou slepotu (koncept, s nímž autorka vůbec nepracuje, ale který je pro dané téma klíčový). Právě z tohoto důvodu by byly autorčiny interpretace závěrů výzkumu a reflexe těchto zvnitřněných stereotypů velmi žádoucí. Namísto toho text občas působí naopak kontraproduktivně - jako určité stvrzování stereotypních představ (některé pasáže o významu mužského hlasu - např. s. 38 - působí dokonce tak, že autorka sama stereotyp přijímá a stvrzuje).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má funkční strukturu, je jasně a srozumitelně napsaná a soudržná. Pokud jde o dodržení citační normy, objevila jsem bohužel v pasážích přejímaných z mých textů tendenci bez užití uvozovek přejímat téměř doslovně delší formulace (s. 19 a 21). Předpokládám, že to může být postup, který autorka volila i u jiných autorů a autorek, a takový postup je samozřejmě nepřijatelný. Vzhledem k tomu, že za takovými pasážemi ale nechybí odkaz na zdroj, nebudu tento jev vnímat jako neetický, ale jen jako autorské pochybení a neznalost. Jazyková úroveň práce je nadstandardní, v textu nenacházím žádné gramatické chyby, stylisticky je text kvalitní, vyskytují se v něm jen drobné grafické nedostatky (nadbytečné volné řádky v textu a poznámkách pod čarou atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Terezy Čechové se věnuje zajímavému tématu a autorka prokazuje schopnost postihnout klíčové oblasti a poznatky, které se k jejímu výzkumu váží. Text je také čtivý, jasně strukturovaný a přehledný, což velmi oceňuji. Aby však práce představovala větší přínos oboru, bylo by třeba postoupit od prosté deskripce k analýze a interpretaci dat a především reflektovat (a odborně kontextualizovat) stereotypy, které nacházíme ve výpovědích respondentek.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by se podle vás výsledky výzkumu změnilы, kdybyste do něj zahrnula i muže jako respondenty? V čem je výhoda toho, že jste se rozhodla realizovat rozhovory jen se ženami?
5.2	Jak byste odborně, v kontextu feministických mediálních studií vysvětlila tendenci novinářek nevnímat řadu genderových nerovností ve své profesi, případně je omlouvat jinými vlivy? A jak byste takto vysvětlila takové množství genderových stereotypů v jejich výpovědích?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!