

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky ✓

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: David Krkoška

Název práce:

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nikita Poljakov

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	✓				
1.2	Technika práce	✓				
1.3	Struktura práce	✓				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V některých případech chybí jasná kauzalita (proč propojujeme eu a prezidentské volby v rámci metodologie?) Určitě by také tématu prospěla zahraniční zkušenost, takto vypadá práce příliš izolovaně od mezinárodního kontextu (kterého se btw. práce dotýká, viz zkoumání hesel jako EU, USA, Rusko apod.) Je také obrovská škoda, že v práci nebyla zmíněna kauza “Drahoš a StB”, která byla hlavním dezinformačním hybatelem kolem 2. kola prezidentských voleb a měla na veřejnou diskuzi největší vliv.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bylo až mrzuté, že si autor po sobě výslednou práci dostatečně nepřečetl. Je tam (na bakalářskou práci) dost chyb. Některé jsou gramatické (skloňování a shody), jiné jsou překlepy ve jménech autorů (Barkun/Barkunin, Poljakov/Poljanov, George/Georgo Soros). V jedné části jsem dokonce našel nesmazanou opravu z "tracking changes". Bohužel to velice zbytečně snižuje kvalitu a serióznost práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce vymezuje jasné téma, které je v kontextu dnešní společnosti i médií jedno ze stěžejních, navíc ho analyzuje s pomocí kvalitní a relativně obsáhlé literatury. Samotný topic je tedy vybrán citlivě a aktuálně, má potenciál. Způsob zpracování (načrtnutí teoretického rámce i praktická část) je také v pořádku. Struktura výsledné práce je logická, čitelná, dává smysl. Práci bohužel chybí větší přesah (řekněme v duchu konstruktivního žurnalistu). To lehce snižuje její kvalitu a působí nedopovězeným dojmem. Množství gramatických chyb a různých překlepů považuji za největší negativum práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je mezinárodní kontext autorova tématu? Proč nebyl tento kontext zařazen do jeho práce?
5.2	Jak by měla média (a měla by?), firmy či stát bojovat proti rozmachu dezinformací v českém mediálním prostředí?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B **C✓** D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: *Poljakov*

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!