

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: CHOCHOLOVÁ Eliška

**Název práce:** Zobrazení Alžběty II. v agenturním zpravodajství ČTK na vybraných událostech roku 2016

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan, PhDr

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Protože předpokládaný cíl práce byl stanoven velmi obecně - viz citaci: "zjistit, jak ČTK informovala o královně Alžbětě II. právě v roce 2016 a demonstrovat tato zobrazení na vybraných událostech roku" nemohu mít výhrady a výtky ke vztahu tezí a práce. Neboť cíl byl v podstatě dosažen, i když jeho naplnění mohlo být dosaženo více způsoby. Autorka zvolila ten nejjednodušší - tj. prostý popis a výčet zjištěných faktů, viz další text...

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K použití druhého až třetího stupně na šestibodové škále mne vedou tyto skutečnosti. Jestliže se autorka rozhodla analyzovat současnou práci ČTK, pak bych očekával, že se nebude spoléhat jen na zavedenou literaturu konstatující základní fakta, ale bude hledat další aktuální zdroje a prameny. Některé informace o ČTK, její činnosti a především o její zahraniční redakci mohly být aktualizovány a mohly jít nad rámec faktů opsaných z webové stránky ČTK, která nemusí být aktuální a má víceméně propagační charakter.

Týká se to například informace využívání servisu zahraničních tiskových agentur: je výčet, který práce uvádí, úplný? Jaký je aktuální stav smluvních vztahů ČTK při nákupu servisu zahraničních agentur? Jaká agentura se skrývá za značkou PA, která je v pozdějším textu často uváděna jako hojně využívaný zdroj. Očekával bych, že to autorka zjistí od pracovníků ČTK. Rovněž se domnívám, že autorka práce mohla ještě více a lépe využít výroční zprávu ČTK. K využití se zde nabízela tabulka výkonů z výroční zprávy, která mimochodem mírně koriguje zjištění autorky, že produkce zahraničního servisu "představuje více než 19% z celkové produkce". IPSO - Independent Press Standards Organisation- není novinářskou organizací, jak se uvádí na str. 27, 28 a v tabulce na str.32. Je to nezávislý regulátor, který bdí nad dodržováním žurnalistických standardů a řeší stížnosti na práci tisku.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z čistě formálního hlediska není toho mnoho, co by se dalo práci vytknout. Jazyk a stylistika práce jsou na dobré úrovni, práce dodržuje citační normy, poznámkový aparát je převážně funkční (i když nevím, proč je třeba vysvětlovat na str. 22, že Rijád je hlavním městem Saudské Arábie) a poctivě odkazuje na využitě zdroje. K novinářské, ale i badatelské přesnosti patří pravidlo, je-li představována osoba, pak i s křestním jménem (u Borise Johnsona na str. 22 a u poslankyně Coxové na str. 27 křestní jména chybějí).

Z hlediska obsahového bych však od práce očekával ještě něco více než deskripci zjišťovaných skutečností, dat a faktů, deskripci, která je někdy až nadbytečná. Mám na mysli například popis nastavování filtrů v Infobance (str.13) nebo oznámení triviální informace na straně 21: "zobrazilo se mi 16 zpráv, který bylo opět potřeba přečíst." Snad je samozřejmostí, že zkoumaný obsah je "potřeba přečíst."

Závěr shrnuje zjištěná fakta hlavně z formálního hlediska. Obsahové hodnocení zdůrazňuje neutralitu zpravodajství a konstatuje funkci ČTK jako "objektivního zdrojového zázemí." S tím nelze polemizovat. Ovšem chybí mi zde autorčin názor na to, zda zpravodajství ČTK bylo u daných událostí přiměřené a odpovídající jejich významu. Zda například netrpělo tím, že ČTK nemá v Británii vlastního zpravodaje. Například indiskrece deníku The Sun ve věci královna názoru na brexit byla ve Velké Británii politickou a mediální událostí, kterou ČTK pokryla jen dvěma třemi zprávami.

Vzhledem k tomu, že zkoumaná materie obsahovala nikoli stovky, ale jen desítky textů, očekával bych, že se jejich přehled objeví v přílohách.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Silná stránka: Pečlivě zpracované téma, přesnost při zjišťování a deskripci zkoumané reality, formální bezchybnost. Abych práci mohl hodnotit výborně, k tomu mi zde chybí zapojení zjišťovaných faktů do širšího politického a mediálního kontextu, který by mohl být východiskem k hodnocení servisu, jenž ČTK u daných událostí svým klientům poskytla. Závěrečná kapitola pak vyznívá jako neutrální popis situace bez nějakých nových inspirativních poznatků, ke kterým dospělo bádání nad tématem.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi agenturami PA a Reuters nebo AP?
5.2	Proč označení IPSO jako "novinářská organizace" neodpovídá zcela skutečnému stavu věci?

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.6.29018

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***