

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Adéla Odvářková

Název práce: Občanská iniciativa v problematice množení zvířat

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Oponent/tka: doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl je jasně stanoven a závěry práce odpovídají stanovenému cíli. Cíl ale mohl být stanoven více ambiciózně a zaměřit se např. na vývoj studovaných organizací v čase, což by i umožnilo pokusit se o zhodnocení jejich působení, s nímž si nyní práce neví rady. Současný statický design žádné dobré řešení neposkytuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, ale text opomíjí některé existující texty k sociálním hnutím v ČR, které by mohly umožnit hlubší kontextualizaci výzkumného cíle a prohloubit interpretaci výsledků. Nyní jde jen o (statický) analytický popis, který kopíruje základní dimenze podnikatelského modelu teorie mobilizace zdrojů (TMZ).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologická sekce je přítomna a je přehledně zpracována. Není mi ale jasná role kódování při analýze rozhovorů. Pokud se nepletu, analytická část je vedena předem danými koncepty TMZ, jde tedy o teorii vedený popis (analytický popis). Pokud diplomantka užila kódování (viz s. 49), čekal bych nějakou konceptuální modifikaci či inovaci, která by vyrůstala z analýzy jejích dat. Nebo se prostě žádné překvapení nekonalo? Co nám tedy kódování vlastně přineslo?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Text je standardně provedenou aplikací teorie. Je trochu škoda, že se upíná jen na úzce pojatou verzi TMZ a díky tomu v zásadě opomíjí kulturní dimenzi jednání analyzovaných organizací, způsoby prezentace jejich požadavků a práci se symboly. U v této práci analyzovaných organizací jde podle mě o promeškanou příležitost. Neuvažovala autorka také o inspiraci literaturou na dimenzi framing,

kteřá se dnes považuje za standardní součást TMZ (např. Tarrow, Tilly, McAdam)?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku, práce ale obsahuje řadu gramatických chyb a překlepů, které místy mohou měnit i význam sdělení (viz např. lyžař Ondřej Ban na s. 67).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nejslabší částí textu je diskuse úspěchu hnutí proti množení (s. 78 – 80). Obecně se jedná o obtížný badatelský úkol, ale diplomantka si málo uvědomuje, že mělo jít o její úkol (pokud se rozhodla tuto část zařadit). Doslova si stěžuje, že hodnocení úspěchu je problematické, protože samy organizace se nacházejí na „nízké úrovni následné evaluace aktivit“ (s. 80). To sice může být pravda, ale v práci měla pokus o evaluaci prezentovat s příslušným designem autorka sama. Právě zde by se nabízel longitudinální design (posouzení dopadů aktivit ve více časových bodech), který by mohl poskytnout alespoň základ pro pokus o seriózní samostatné řešení. Nebylo možné formulovat výzkumný cíl práce s ohledem na vývoj organizací v čase? Nebylo by to lepší řešení než současný statický pohled, který posouzení dopadu jednání neumožňuje?

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Viz body č. 3, 4 a 7.

Celkové hodnocení práce: Jedná se o standardně provedený analytický popis s výše uvedenými nedostatky.

Datum: 11. 6. 2018

Podpis: