



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ingrida Haringova

Název práce: Governmental Approaches Towards Countering Violent Extremism and Radicalization: A Comparative Analysis of the United Kingdom and the Kingdom of Denmark

Obor/Rok: Mezinarodni vztahy, 2018

Autor posudku (vedoucí/oponent): Jakub Zahora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	26
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	71
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
<b>CELKEM</b>		100	91



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Predkladana prace je kvalitni a velice podrobne zpracovana, svedcici o autorcine hluboke znalosti tematu. Rada postrehu jde dle meho nazoru za standardy magisterskych zaverecnych praci. Vyzkumna otazka je dobre a srozumitelne formulovana a autorka na ni v ramci textu presvedcive odpovida. Mel bych nicmene nekolik kritickych poznamek.

Teoreticka debata je velice vycerpavajici a ukazuje na autorcin zajem. Kategorizace micro-meso-macro pricin radikalizace dava smysl, nicmene by se u nekterych zarazení dalo diskutovat – pocit krivdy („grievances“) a nabozenke motivace jsou samozrejme individualni, zaroven jsou ale casto sdileny v ramci skupin (tj. na meso urovni) a jejich priciny lze casto lokalizovat na makro urovni. Ve stejnem duchu je pak zahrnuti „francouzske sociologie“ na makro urovni (vedle chudoby, mezinarodnich vztahu a globalizace) ponekud prekvapujici – narozdil od ostatnich polozek v kategorii makro se jedna o teoreticky smer, nikoliv o politicky fenomen, ktery prispiva k radikalizaci.

Jako vyznamnejsi problem nicmene vnimam prilis velkou siri diskutovanych pricin radikalizace a navazne moznosti deradikalizace. Ackoliv ocenuji komplexnost diskuze, vysledny dojem je ctenarsky ponekud nevdecny vzhledem k mnozstvi fenomenu, kterym se autorka venuje, aniz by nejak stanovila (na zaklade literatury) jejich relativni dulezitost. Tato skutecnost je pak problematicka predevsim proto, ze v obou zkoumanych pripadech (Dansko a Britanie) autorka diskutuje pouze nektere z kategorií anti-radikalizacnich aktivit, ktere predstavila v konceptualni casti. Chapu, ze tomu je tak, jelikoz danske a britske organy jednoduse implementovaly jen dane programy, nicmene to pak vyvolava otazky stran uzitecnosti predstaveni rady deradikalizacnich aktivit v konceptualni casti, ktere pak nejsou v casti analyticke diskutovany.

Autorka nicmene velmi dobre shrnuje poznatky z konceptualnich a empirickych sekci v kapitolach Comparison a Conclusion, ktere predstavuji jadro prace a v nichz autorka prehledne diskutuje podobnosti a rozdilnosti deradikalizacnich kroku v obou zemich. Jeji hlavni bod ukazujici, ze danske politiky jsou mene vazane na radikalizujici ideologii, vyzniva presvedcive.

### Vedlejší kritéria:

Nemam pripominky. Naopak bych rad vyzdvihnul siri literatury, ze ktere autorka cerpa.



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Ackoliv je práce v konceptualních částech poměrně nepřehledná a možná až zbytečně podrobná, celkový dojem je převážně pozitivní, především k autorčině počtively empirické práci a srovnání dancých politik. V rámci obhajoby bych navrhol podrobneji prodiskutovat samotný zaver práce, tj. relativne vetsi duraz na ideologicke koreny radikalizace v pripade britskych programu.

Výsledná známka:

A

Podpis: