



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Ingrida Haringová

Název práce: Governmental Approaches Towards Countering Violent Extremism and Radicalization (A Comparative Analysis of the United Kingdom and the Kingdom of Denmark)

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy (2018)

Autor posudku (vedoucí): PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	<b>10</b>
	Teoretický konceptuální rámec	30	<b>28</b>
	Metodologie, analýza argumentace	40	<b>37</b>
<i><b>Celkem</b></i>		80	<b>75</b>
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	<b>10</b>
	Styl	5	<b>5</b>
	Formální kritéria	5	<b>5</b>
<i><b>Celkem</b></i>		20	<b>20</b>
<b>CELKEM</b>		100	<b>95</b>



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Předložená práce se věnuje proti- a deradikalizačním politikám dvou evropských států, Spojeného království a Dánska, a jejich srovnání, které je strukturováno podle proudů současného výzkumu (de-)radikalizace. V první části práce autorka provádí obsáhlé shrnutí a dělení těchto proudů, jež následuje podrobná deskriptivní analytika jednotlivých případů a jejich srovnání. V závěrečném vyhodnocení poukazuje na podobnosti obou politik, zejména v koncentraci na mikro- a mezo- úroveň radikalizace, která je v obou případech chápána jako proces, jež je možno zastavit či zvrátit; ale rovněž i na rozdíly, zejména v přisouzení odlišné úlohy ideologii v radikalizačním procesu. Zároveň podloženě dokládá, že byť jsou oba státy často považovány za zástupce *par excellence* odlišných přístupů k (de-)radikalizaci, přinejmenším v přístupu k některým v současnosti sekuritizovaným problematikám (zahraniční bojovníci) se jejich přístupy liší méně, než by se mohlo zdát; a například opatření na školách, resp. responsabilizace učitelů uložením výkonu sledovacího dohledu jsou rovněž přítomna v obou sledovaných případech, ačkoliv v případě dánském mají značně odlišnou (a starší) genezi a proto patrně i vyšší společenskou přijatelnost.

Závěry práce se opírají o dobře strukturovanou komparativní analýzu založenou na solidním teoretickém základě pokrývajícím v značné šíři i hloubce pole výzkumu (de-)radikalizace, které je autorkou strukturováno podle sociálních rovin, kam jednotlivé proudy a přístupy kladou vysvětlení radikalizačních procesů. Zároveň do přehledu i následné analýzy jednotlivých případů chvályhodně zahrnuje i kritické přístupy a pohledy. Argument je jasně strukturovaný a jeho jednotlivé části jsou dobře provázány; byť na jejich úrovni by bylo občas na místě o něco přehlednější uspořádání. Práce nevěnuje příliš prostoru metodologii; zároveň její metoda je jasně stanovena a komparace, strukturovaná podle zřetelně stanovených cílů a kritérií, je empiricky obsažná a zároveň setrvale zacílená a její výsledky jsou přehledně shrnuty v závěrečné tabulce.

### Vedlejší kritéria:

Z formálního a stylistického hlediska je práce na velmi dobré úrovni.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Předložená práce je velmi zdařilým pokusem o srovnávací analýzu proti- a deradikalizačních politik na pozadí rozvíjejícího se pole výzkumu radikalizačních procesů. Autorka postihuje tento výzkum v značné šíři i hloubce a na základě uspořádání jeho hlavních proudů porovnává předpoklady i zacílení politik v obou sledovaných případech, které popisuje se značnou mírou empirické hloubky; zároveň je ale účinně a kriticky kontrastuje.

Výsledná známka:

**A**

Podpis: