

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dytrych Simon

Název práce: Proměny významu slova demokracie v Rudém právu mezi lety 1946 a 1969

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce má z mého pohledu kvalitativně dvě různorodé části, což jako konzultant seznámený s časovou přípravou textu bych viděl odůvodněné tím, že na druhou část práce už nezbyvalo tolik času. Lépe propracovaná je první teoretická část. Autor využil své znalosti ze studia politikologie. Velmi dobře popsal vývoj pojmu demokracie v čase. Sledoval autory z různých období dějin a dobře ukázal, jakým způsobem přistupovali k vymezení pojmu demokracie. Bakalářská práce skutečně dokládá obeznámenost s tematikou. Stejně tak dobře autor pracuje s texty Marxe a Lenina i různými pohledy na jejich teoretická díla. Poté si autor stanovuje metodologii a výzkumné otázky. Následně zkoumá Rudé právo v období let 1946, 1948, 1954, 1960, 1964, 1968, 1969. Zde už by dle mého názoru chtělo věnovat ještě větší čas propracování této praktické části. Když jde o volby, tak by určitě bylo vhodné texty Rudého práva více zakomponovat do kontextu volebního programu KSČ (v roce 1946) a následně Národní fronty v čele s KSČ. Autor vždy uvádí, jaké texty v Rudém právu našel a jak se v nich objevuje slovo demokracie. Pak by ovšem bylo nutné více tyto texty skutečně propojit celkově s obsahem tehdejší volební kampaně. Mělo by být skutečně více zřejmé, jak texty v Rudém právu odrážely volební program a v něm definování demokracie.

Celkově by v každém sledovaném roce bylo vhodné více v analýze vzájemně propojit obsah textů. Autor postupuje způsobem, kdy jde chronologicky ve vymezeném období a uvádí jeden text za druhým, čímž vznikne seznam textů. Více by bylo dobré ale vysvětlit způsob výběru textů. Například v roce 1946 mělo Rudé právo skutečně velký počet textů k volbám, ale proč jsou v bakalářské práci zmíněné jen některé a podle jakého klíče. U roku 1968 by mělo být více zřejmé, že srpen představoval absolutně odlišné období z hlediska situace

vydávání novin. Je pak poněkud komplikované porovnávat noviny tehdejších dní vycházejících improvizovaně s menším počtem stran s jinými obdobími. V Závěru by bylo dobré skutečně ještě výrazněji popsat, k čemu autor při své analýze Rudého práva došel a jaké zaznamenal rozdíly u slova demokracie. V Závěru je to sice uvedeno, ale je poněkud škoda nerozepsat více celkové výsledky analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je na chronologickém principu. Autor dobře odkazuje na literaturu. Pokud zde dávám hodnocení E, tak to souvisí s tím, že bakalářská práce neobsahuje seznam analyzovaných článků. V textu autor jen uvádí názvy článků, ale nikde v textu nejsou kompletní bibliografické údaje k textům, které by ale právě měly být v příloze v celkovém seznamu analyzovaných článků, který ovšem v bakalářské práci není. Pak ale čtenář tím pádem v celém textu nenalezne k jednotlivým textům kompletní údaje, což by nemělo být. Někdy by si měl autor dát pozor na vybočení z odborného stylu - např. Rudé právo se dušuje (s. 22), strana se neoháněla (s. 31).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak již jsem uvedl, tak bakalářská práce má z mého pohledu poněkud nevyrovnané části. V první určitě autor prokazuje svůj zájem o zvolené téma. Velmi dobře pracuje s širokým spektrem literatury a daří se mu skutečně prostřednictvím různých význačných osobností ukazovat vývoj pojmu demokracie. Druhá praktická práce se věnuje analýze Rudého práva. Zde by skutečně ale bylo vhodné text deníku více propojit celkově s politikou Komunistické strany Československa, ať již je to ve spojení s parlamentními volbami a volebním programem, nebo s politikou KSČ v letech 1968 a 1969. V roce 1968 by třeba bylo možné pracovat více s Akčním programem KSČ a v roce 1969 s prvními usneseními ÚV KSČ pod vedením Gustáva Husáka. Celkově by tak bylo pak možné podrobněji ještě vysvětlit proměny pojetí slova demokracie v textech Rudého práva. Také je z výsledného textu zřejmé, že by pro zpracování bylo lepší mít i menší počet sledovaných období.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2018

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!