

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dytrych Simon

Název práce: Proměny významu slova demokracie v Rudém právu mezi lety 1946 a 1969

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Růžička Daniel

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dle schválených tezí je cílem autora zkoumat proměny definice termínu demokracie "ze strany vládnoucí KSČ". V závěru své BP uvádí a textem své práce to dokazuje, že zkoumání provádí jen dle článků Rudého práva. Nejedná se o zásadní odchýlení od tezí, protože souvztažnost politiky KSČ s obsahem Rudého práva je obecně známá a neoddiskutovatelná; mohla být v práci však lépe vysvětlena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své práci dokazuje, že se v tématu dokáže orientovat, i když se v textu nevyhnul zjednodušujícím tvrzením a v ojedinělých případech i floskulím, které se dnes vůči komunistickému režimu a jeho fungování používají. Má výtka směřuje k autorově hodnocení jednotlivých fází komunistického režimu z dnešního hlediska, když tvrdí, že v roce 1960 "doznívala totalita" (str. 32), v roce 1964 hovoří o "doznívající totalitě", dokonce o "posttotalitní kocovině" (str. 35). Problém spatřuji také ve zkoumání článků z období srpna 1968, kde autor si pro sebe nevyhodnotil, že tisk, především po vstupu okupačních vojsk fungoval obsahově zcela jinak, než v uplynulé době, nedocházelo k zjevnému propagandistickému působení. Autor tak dochází k povrchním tvrzením. Ve svém výzkumu pomíjí výtisky z určitých dnů (22.-24. 8. 1968) které neměl k dispozici. Určitě by je dohledal v Národní knihovně ČR nebo v ÚSD AV ČR. Ke zjednodušujícímu tvrzení autor také dochází při analýze Rudého práva z října 1969, kde je znát slabá orientace v událostech let 1968-1969. Obecně ve své analýze směšuje termíny - "demokracie" a "vnitrostraničká demokracie", nesprávně používá termín "komunistická moc" místo vhodnějšího "vedení KSČ".

Hlavní má výtka směřuje k dovětkům a komentářům v analýze článků, mnohdy jsou nepatřičné, nedoložené, možná úsměvné. Autor svými dovětky a komentáři reaguje na každý článek, či tvrzení v článku, místo toho, aby je shrnul v analýze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je přehledná, struktura práce schválená v tezích je dodržena. Poznámkový aparát autor nevyužil, odkazy u části teoretické užívá správně. Práce je bez závažných gramatických chyb a stylistická úroveň je dobrá, i když v některých případech používá slova méně slučitelná s vědeckým textem. V praktické části u hodnocení jednotlivých článků zbytečně používá (a nadužívá) větné spojení typu "článek je jinak zaměřen".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím bakalářskou práci, vzhledem k výše uvedeným výtkám, jako (skoro) výbornou. Mezi její silné stránky z hlediska celkového zpracování počítám teoretickou část, slabší místa vidím v analýze článků. Téma proměny významu pojmu "demokracie" v komunistickém režimu je z hlediska dnešního zkoumání velmi důležité. Autor si v BP nakročil, a pokud by téma v diplomové práci dovedl do roku 1989 a vyhnul se povrchnosti v analýze, přinesl by zajímavé svědectví o dalším aspektu fungování komunistického režimu v Československu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem KSČ ovlivňovala sdělovací prostředky a jejich obsah?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.06.18

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!