

## POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Bc. Tereza Pešková

Název práce: „Je potřeba si to naplánovat.“ Praktiky omezování plýtvání potravinami v domácnostech

Konzultant: Mgr. Karel Čada, Ph.D

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: C (velmi dobře)

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Název práce příliš neodpovídá výzkumným otázkám, které jsou konkretizovány v subkapitole 1.4., protože nejde jen o praktiky, ale o celkové mapování problematiky. V závěrech práce se autorka zabývá především výsledky jedné části svého výzkumu (kvalitativní sonda v mladších domácnostech). Práce je přehledně a logicky strukturována.

*2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.*

Ano, práce je postavena na rozsáhlé znalosti zahraničních studií zabývajících se plýtváním jídlem.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autorka deklaruje, že použila mixed metod výzkumu, konkrétně sekundární analýzu dat výzkumu veřejného mínění a v návaznosti pak kvalitativní výzkum v osmi domácnostech. Hovoří o follow-up explanatory modelu – zde mám určité pochybnosti, zda opravdu jde o tento desing výzkumu. Podle mne kvalitativní šetření svým obsahem jenom velice volně navazuje na otázky kladené ve výzkumu CVM, nijak je nerozvíjí ani nedoplňuje. Velmi sporné je i vysvětlení, že výběr domácností byl odvozen ze zjištění (vliv věku, vzdělání na postoje k plýtvání potravin) – viz str. 24. Z výsledků nijak nelyne, proč se soustředit na věkovou skupinu 20-39 (věkové kohorty 20-29, 30-44, které jsou podkladem pro toto rozhodnutí, nic zvlášť specifického nevykazují, snad jen to, že jsou rozdílné). I když byl zjištěn rozdíl v závislosti na pohlaví, v dalších úvahách se toto zjištění ignoruje. Není mi jasné, zda pro volbu zkoumaných domácností byl zvolen klíč co největší homogenity (podobné vzdělání, podobný status – proč tedy se šetří dva páry s dětmi), když diskuse o výsledcích kvantitativního výzkumu vyhledává difference.

Je obvyklé, že pokud má člověk k dispozici datový soubor, tak si vytvoří nějaký koncept zpracování – soubor hypotéz, které chce ověřit. V podstatě autorka testuje hypotézy (viz příloha výstupů z SPSS, ale bez zjevné konceptualizace a také jen volně navazující na výzkumné otázky.

Ve výzkumu se autorka soustředí na kvalitativní část svého projektu. Kromě zmíněné problematičnosti ve vymezení, které domácnosti jsou zkoumány, tak jde o precizně provedené šetření.

Určité pochyby mám ještě k rozhodnutí šetřit najednou oba partnery (rozdíl postojů mužů a

žen prokázány v sekundární analýze).

Poslední pochybnosti mám k využití deníčků v analýze dat. Metoda sběru je na několika stránkách popsána a vychválena, ale o výsledcích se čtenář nic nedozví. Pochopil jsem, že z deníčků plyne, že domácnosti nakupují často a vlastně jen to, co potřebují, že téměř nic nevyhazují. To mne znovu vrací k problematice výběru domácností. Očekával bych, že se autorka pokusí o zastoupení domácností, které mají odlišné nákupní chování (např. týdenní nákupy v nákupních centrech).

Nevím, zda si autorka položila otázku „teoretické nasycenosti vzorku“. Má za to, že ne, že provádí šetření, jak se teď říká „v jedné bublině“.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Zpracování rozhovorů v domácnostech má vysokou kvalitu, odpovídá všem doporučeným postupům a má i velice názorné grafické vyjádření. V tomto ohledu vykazuje předložená práce opravdu nadstandardní úroveň. Z této části odvozená argumentace je dobře podložena.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Vše je bezchybné.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

V části, která je nazvána „teoretická“ jde především o výčet studií, které se na základě empirických šetření zabývaly problematikou plýtvání potravinami. Očekával bych, že zvolený teoretický přístup „teorie praxe“ bude více rozpracován.

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Váš výzkum v domácnostech zjistil minimální plýtvání. Jak se vztahuje k poznatkům o obrovském plýtvání české populace?

Jaká by měla být strategie při výběru komunikačních partnerů – heterogenita nebo homogenita?

*9. Celkové hodnocení práce:*

Práci doporučuji k obhajobě. Přes řadu pochybností o zvolené výzkumné metodice, které jsem uvedl výše, jde o text dobře podložený odbornou literaturou zahrnující nadstandardně zpracovanou analýzu provedeného kvalitativního šetření.

Navrhuji hodnocení C, resp. B podle průběhu obhajoby.

Datum: 30. 5. 2018

Podpis: Milan Tuček