



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: David Kučera

Název práce: Social Irrationalism in the Era of Neo-liberal Crisis? The Role of Politics, Science, Agrochemical Industry, and Civil Society in the Context of the TTIP Debate

Obor/Rok: MV/2018

Autor posudku (oponent): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	28
	Metodologie, analýza argumentace	40	36
<i>Celkem</i>		80	72
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	91



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

David Kučera napsal pozoruhodnou práci, kterou mám trochu problém hodnotit, zejména proto, že empiricky nepovažuji za empiricky validní některé její základní předpoklady a koneckonců i způsob, jakým se ve zvolené neomarxistické tradici výzkumu „dokládá“ platnost argumentace. Nicméně pokud se od těchto základních rozporů snažím oprostit, konstatuji, že se jedná o mimořádně obsáhlou, nesmírně pečlivou a v řadě empirických poznatků nepochybně platnou analýzu smlouvy TTIP a jejího vztahu k zájmům řady sociálních aktérů – NGOs i businessu – i evropských států a institucí (Komise). Do té míry, do jaké jsem schopen kvalifikovaně posoudit teoretickou validitu představovaného rámce (celkem čtyři neomarxistické modely), jedná se dle mého o velice kvalitní diplomovou práci (s jejíž interpretací studovaných fenoménů mám nicméně problém souhlasit).

Každopádně mám k celému textu jednu obecnější výhradu, které se projevuje na několika místech. Tou výhradou je to, že podle mě není správně, pokud je DP (jako kvalifikační práce) koncipována a priori jako velice uzavřený argument, formulovaný a „dokládán“ způsobem, který nedává reálnou šanci například alternativním interpretacím pozorovaných jevů, apod. U odborné studie je toto poměrně běžné v tom, že ta často předpokládá cílenou snahu autora rozvinout určitou teoretickou nebo i normativní koncepci, byť i za cenu potlačení alternativ. Předpokládá se pak, že odborná veřejnost si je této jednostrannosti dobře vědoma a umí si ji sama doplnit o alternativní pohledy. U kvalifikační práce to považuji za problém a alespoň nějaká snaha o uvolnění pole pro různé interpretace a alternativní vysvětlení je na místě. V této práci to tak není, autor celkem jednoznačně přejímá předpoklady svého přístupu, aniž by nutně měly nějaký kritický empirický podklad. Autor tak například hovoří o TTIP jako o smlouvě s cílem liberalizovat již liberalizovaný obchod – ano, ovšem liberalizovaný je obchod se zbožím, nikoliv službami, přičemž služby jsou tak 70+% HDP vyspělých zemí. A priori kritika TTIP jako instrumentálního neoliberalního projektu bez vazby na reálné zájmy občanů dotčených států je v tomto podle mě prostě lichá. Podobně autor představuje dle mého velice vyhraněný postoj na povahu občanské společnosti (pozitivní, orientované na veřejné dobro) a firem, zejména nadnárodních (negativní, orientované na vlastní zisk). Silně přejímá kritiku vyjednávání o TTIP jako netransparentních, ovšem bez nějakého srovnání v zásadě s jakýmikoliv jinými mezinárodními vyjednáváními – možná existují i slušné důvody, proč jednání nebývají transparentní. To autorovi nevádí, pokud očekává, že výsledek jednání bude a priori normativně špatný, ale takovému přístupu schází jistá analytická vyváženost/otevřenost. Opět podobně, užívání termínů, jako že různé představené argumenty a empirie dokazují (confirm) různé jevy – třeba platnosti argumentů odpůrců TTIP – podle mě není na místě ve chvíli, kdy je práce tak silně tažena kupředu jasnou teoreticky a myslím, že i normativní agendou.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Nicméně chci zdůraznit, že autor velkou většinu svých poznatků a tvrzení velice solidně podkládá, rozhodně není práce nikterak empiricky plochá (naopak!). Tudíž toto je spíše obecnější kritika přejímaných východisek, ne aplikace přístupu jako takové.

Vedlejší kritéria:

Práce je mimořádně kvalitně napsána – jazykově i stylisticky je doslova vybroušená. Na druhou stranu – práce je podle mě na DP zbytečně dlouhá (200+ tisíc znaků). Text měl a mohl být výrazně kratší. To neznámá, že by práce byla nějak rozpovídána. Ale například mohla pracovat se dvěma místo tří případových studií. Osobně hodnotím nadměrný rozsah negativně.

Celkové hodnocení:

Shrnuto, práce je dle mého úsudku kvalitní aplikací konkrétního teoretického rámce, se silnou normativní agendou. Osobně bych ocenil, kdyby práce ke svým vlastním východiskům byla o něco kritičtější, nicméně respektuji, že zvolený přístup takto obvykle nepracuje.

Výsledná známka: A/B

Podpis:

1/6/2018