

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autorka práce:	Bc. Tereza Porubová
Název práce:	Postoje obyvatel Českého Krumlova v reakci na sociokulturní dopady cestovního ruchu
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	A – B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce je formulován hned v samotném úvodu. Předložená diplomová práce má jednoznačně empirický charakter, neboť jejím základem je vlastní výzkum provedený v rámci obyvatel Českého Krumlova. Stanovenému cíli práce je uzpůsobena struktura celé práce, včetně rozboru dosavadních poznatků týkajících se problematiky cestovního ruchu a výzkumu jeho dopadů na místní obyvatele. Vytyčenému cíli odpovídá rovněž navržený výzkumný design i prezentované závěry. Práce uvedené cíle naplňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; autorka pro zpracování své diplomové práce použila značné množství zdrojů: celkově uvádí celkem 75 knižních a časopiseckých pramenů; práce se přitom opírá zejména o zahraniční literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívala analytické postupy korektně. Způsob prezentace výsledků je na adekvátní úrovni a respektuje oborové normy. Je třeba ocenit, že autorka vyvinula značné úsilí k tomu, aby získala vhodná primární empirická data. V rámci realizace výzkumu dokonce navázala kontakt s městským úřadem.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vysoká; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o analyzovaná data a autorčina argumentace vychází z empirických informací. Pozitivum práce spočívá v její kongruenci, kdy jednotlivé části textu na sebe logicky navazují a tvoří kompaktní celek.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka zřetelně oddělovala svá vlastní hodnocení a interpretace od zjištění přímo vyplývajících z dat. Podobně korektním způsobem pracovala také s literaturou a s prameny, kdy je z formulace textu vždy patrné, které myšlenky jsou vlastní, a které jsou převzaté.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka se při zpracovávání vlastního výzkumu řídila relevantními oborovými, profesními a etickými normami.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- a) Jak se liší percepce ekonomických a socio-kulturních výhod cestovního ruchu mezi jednotlivými skupinami obyvatel?
- b) Jaká opatření by měl městský úřad přijmout v oblasti regulace cestovního ruchu?
- c) Je použitý výzkumný postup aplikovatelný i v jiných městech ČR?

Celkové hodnocení práce: **A – B**

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA