

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Tereza Porubová

Název práce: Postoje obyvatel Českého Krumlova v reakci na sociokulturní dopady cestovního ruchu

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Oponent/tka: PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce je jasně formulován. Jen mne zcela udivuje, že práce je velice odlišná od původního projektu, a nedošlo ke schválení této změny (resp. v práci o tom není zmínka).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využila velice solidně literaturu zaměřenou na téma turismu a jeho percepce. Překvapuje mne ovšem, že zcela absentuje literatura sociologická, Pokud by práce byla předkládána na oboru cestovní ruch, nebylo by co vytknout, ale po pětiletém studiu sociologie, zeje v práci velká díra v oblasti sociologické teorie.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou užívána data z mezinárodního šetření. Autorka na můj vkus odkryla svou výzkumnou „kuchyni“ až příliš a ukazuje na mnohé chyby ve sběru dat. Na to, že jde o autorský výzkum, nejsou data špatná, ale mnohé šlo udělat lépe.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je ve většině práce velice slušná. Analýza je provedena řemeslně zdatně a jasně argumentovaná (byť s postupem v mnohém nesouhlasím, viz dále).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát v pořádku. Citací je poměrně dost, často je primární literaturu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dále popisují některé problémové momenty (řazení je dle stran práce).

Str. 38 Naopak starší ročníky byli osloveni vyplněním dotazníku v prostorách místní knihovny podobně jako na

facebookových stránkách – formou ankety. Celá věta je špatně, neshoda podmětu s přísudkem.

Je mi záhadou, proč je na str. 38 citován článek, která jsem napsal v roce 2016 s dr. Kočvarovou, ale následně je smysl tohoto článku zcela popřen.

Obecně u testů (když pominu, že neměly být vůbec užity) je užíváno nesprávných verzí. Vzhledem k tomu, že některé skupiny jsou velice malé, nelze užívat přibližných hladin statistické významnosti (v SPSS Asymp. Sig.), je třeba užít přesných alternativ. Všechny výsledky jsou tedy dvojnásobně špatně (neměly být použity vůbec, pokud by se užily, musí se užít jinak).

s. 50 u Kaiserova pravidla se hovoří o 5 faktorech, jejichž rozptyl je větší než 1. Nejde o rozptyl.

K analýze vznáším otázku, proč nebyla rovnou dělána shluková analýza, ale jako předstupeň je užita faktorová analýza. Byla tak ztracena cca třetina získané informace (dle přílohy 4). Analyticky lepší postup by bylo užít jen shlukování a pro případné snazší interpretace pak faktory.

Všechny chí-kvadrát testy jsou prováděny na velice malých souborech a nelze je vůbec brát vážně (když pominu, že neměly být užity vůbec).

s. 71 – obrázek 15 – Proč osa začíná od nuly, když odpovědní stupnice má minimum 1?

s. 75 Kromě chybějících obchodů, které by sloužili také místním obyvatelům, zde najdeme také odpověď na množství zlatnictví, které respondenti zmiňují v dotaznících při výběru největšího negativa cestovního ruchu. – Opět neshoda podmětu s přísudkem

Obecně dodávám, že mi v práci chyběla vazba mezi postojovou částí a částí věnovanou akcím v Českém Krumlově.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké jsou limity prezentovaných výsledků vlastní kvanti studie?

Jaký má vliv podíl respondenta na cestovním ruchu na hodnocení dopadů turismu?

Celkové hodnocení práce: výborně

Práce je poměrně slušná, ukazuje na zvládnutí kvanti metodologie, má jisté chyby, navrhuji proto hodnocení „C“.

Datum: 31. 5. 2018

Podpis: Petr Soukup