

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Grebennikov Vladimír

Název práce: Prezentace MS 1947 a 1949 v ledním hokeji v denním tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zaměřil na období let 1947-1949. Pracoval hlavně s literaturou, která se věnuje historii světových hokejových šampionátů. Pochopitelně by bylo možné využít i literaturu, která existuje o některých hráčských osobnostech tehdejší doby. Současně je i literatura, která je o pozdějším zatčení a odsouzení hokejistů v 50. letech, kde je vždy i uvedeno, co tomuto období v československém hokeji předcházelo. Autor se zaměřil ovšem hlavně na historii šampionátů, což bylo hlavní téma. U části s politickým vývojem v roce 1948 by bylo jistě možné mít i další literaturu. Případně i vyhledat informační zdroje o celkové situaci československého sportu v tomto období. Autor prostudoval zvolená periodika. Z textu je zřejmé, že je jistě velmi pečlivě přečetl a snažil se skutečně postihnout, jakým způsobem periodika o těchto šampionátech a úspěších československých hokejistů psala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	C

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce má chronologický charakter. V některých částech práce by si autor měl dát více pozor, aby vždy bylo jasné, odkud je jaká informace (hlavně pasáže o roce 1948). Na s. 14 píše o triumfálním návratu, pak by ale bylo nutné uvést, že vychází z novinových článků, o nichž pak píše na stranách 27 a 28. Autor celkově velmi pečlivě odkazuje na texty z novin a dodržuje u odkazů na tisk citační normu. Má často ale dost tendence vybočovat z odborného stylu: např. s. 14 karty jsou jasně rozdány, s. 14 nejlepší tým na světě byl na ČSR krátký, s. 32 mistrovství mělo ošklivou politickou dohru. Když autor odkazuje u publikací na konkrétní stránku, tak by to mělo být podoba, že je nejprve číslice a teprve potom zkratka pro stranu. Obráceně to označuje celkový počet stran knihy. Textu by prospěla i nějaká obrazová příloha s ukázkami tehdejšího tisku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako konzultant mohu potvrdit, že se Vladimír Grebennikov přípravě své bakalářské práce skutečně věnoval. Pokud konstatuji, že výsledná podoba mohla být lepší, tak to určitě není, že by autor nechával přípravu textu na poslední chvíli. Konzultoval v průběhu celého semestru. Proto si také myslím, že jej možná až příliš 'zahltil' rozsah studovaného materiálu. Přece jen u každého šampionátu šlo o větší soubor textů. Text bakalářské práce skutečně procházel vývojem. U prvních kapitol jsme si museli opravdu ujasnit, že bakalářská práce musí být souvislým textem. U jednotlivých zápasů na šampionátech šlo jen o výčet informací. Pak se autor následně snažil skutečně vytvořit text. I tak si myslím, že zrovna popis šampionátů někdy stále ještě působí útržkovitě a není tam dostatečná provázanost informací. Autor hodně vnáší do textu svůj hodnotící přístup, ale zde právě může nastat problém, kdy je nutné skutečně více prezentovat, že názory jsou jasně propojené s provedenou analýzou. Když pak používá hodnotící adjektiva, že bylo něco nejlepší a nejpropracovanější, tak by bylo nutné to ale ještě čtenáři více zdůvodnit a prokázat. Uvádí-li autor vlastní hodnocení, tak je nutné je skutečně provázat s tím, co v tisku nastudoval. Jistě tedy autor věnoval přípravě textu značné úsilí. Noviny pečlivě prostudoval, vyhledal si texty k šampionátům. Jak uvádím již výše, tak patrně trochu více bojoval s tím, jak by dobový tisk měl analyzovat. Přece jen není to tak jednoduché a chtělo by to mít více informací, jak tehdejší sportovní žurnalistika vypadala, aby pak bylo možné zpravodajství o světových šampionátech celkově zařadit do kontextu tehdejší žurnalistiky, pak tedy i ukázat, zda přístup periodik k uvedeným úspěšným šampionátům byl nějak výjimečný.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!