

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vladimír Grebennikov

**Název práce:** Prezentace MS 1947 a 1949 v ledním hokeji v denním tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce se od tezí odchýlil ve výčtu literatury. V seznamu jsou pouze knihy se zaměřením na historii československého ledního hokeje a dva tituly, které pojednávají o únoru 1948. V práci chybí literatura zaměřující se na teoretické zakotvení, dále chybí metodologie.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Největším problémem bakalářské práce je teoretické zakotvení. Autor vycházel při komparaci tisku pouze z knih o ledním hokeji a zcela chybí např. zpravodajské hodnoty, čtyři teorie tisku, zaměření deníků atd. Při absenci těchto teorií dochází v závěru práce k nepodloženým spekulacím autora. Objevují se věty jako např. "Z mého pohledu nejlepším a nepropracovanějším deníkem...", "Tak by to také v novinářině mělo být." Na str. 32 (v závěru bakalářské práce) se objevuje popis druhého cíle, kterým bylo představit deníky Rudé právo, Mladou frontu a Lidovou demokracii. Slibované představení se ale nikde neobjevuje. Pozitivně hodnotím množství materiálu, které autor prošel. V seznamu příloh je výčet více než 300 článků.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	E

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V bakalářské práci se objevuje několik překlepů (např. "kolébky hokeji", "hvězda domácího výběru, který nastřílel", "Československo vyslalo družinu 47 účastníků, kteří přivezli..." atd.). Občas se vyskytuje "neobratná" větná skladba nebo opakování slov ("Hlavním trenérem mužstva byl Antonín Vodička, i když ve skutečnosti spíše trénoval, ještě stále hráč, Vladimír Zábrodský."). Autor se také nevyvaroval osobního hodnocení: "To bylo z nějakých významějších úspěchů vše.", "...avšak pravdu už se asi nikdy nedozvíme.", "...i tak ale věřím, že by se redaktori tehdejších deníků dnes neztratili." Kapitola 1.2.1 Nástup nového režimu - je bez uvedení zdrojů. Autor popisuje historické události z roku 1948 a na dvou stranách má zdroj pouze u jednoho odstavce (str. 7, 8). Stejný problém se nachází například i na str. 14 ("Čechoslováci čekali triumfální návrat domů, mistři světa stavěli na každé zastávce speciálního vlaku a zdravili se stovkami příznivců. Celkový úspěch byl vyzdvihován nejen proto, že zopakovali úspěšné tažení z roku 1947, ale také z toho důvodu, že zdolali Kanadu. Nejlepší tým na světě byl na ČSR krátký, a tak se na rozdíl od roku 1947, dalo po tomto šampionátu opravdu říct, že Československo bylo nejlepším týmem na světě.")

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor bakalářské práce se věnoval zajímavému tématu, přečetl velké množství článků o mistrovství světa v ledním hokeji 1947 a 1949, ale při zpracování se dopustil několika chyb. V práci se objevuje celá řada hodnotících kometářů bez teoretického zakotvení, na několika stranách chybí zdroje, ze kterých autor čerpal (výčet událostí v únoru 1948 - zcela bez zdrojů, str. 7, 8, 14). Stejný problém nastává v momentě, kdy autor pracuje s tím, kdo měl a kdo neměl na mistrovství světa 1949 reportéra. Pouze popisuje skutečnost, že Mladá fronta měla dopisovatele, Lidové demokracii píše někdo sloupky z místa a o Rudém právu se nezmiňuje vůbec. Kde tyto informace autor získal, ale nevíme. Práce popisuje události v únoru 1948, ale chybí následky pro oblast sportu. Chybí vysvětlení, proč byly zařazeny olympijské hry 1948, tato kapitola pouze informuje o zisku stříbrných medailí z hokejového turnaje. Shrnutí výsledků analýzy je nepropracované a nevyargumentované. Autor nemá žádná kritéria, podle kterých články hodnotil, nevíme z čeho usuzuje, zda je článek dobrý či nikoli, zda daná redakce psala o mistrovství světa v dostatečné míře či nikoli (kromě počtu článků). Bez teoretického zakotvení se jedná pouze o názory autora, které jsou nepodložené a čtenář tak musí věřit tomu, že je analýza provedena správně (např. "V obou letech, jak v roce 1947, tak 1949 připravily všechny tři deníky kvalitní a zpracované zpravodajství z hokejových turnajů."). Druhým cílem práce bylo představit deníky Rudé právo, Mladou frontu a Lidovou demokracii, ale to v práci nelze nalézt (kdo byl vlastníkem deníků, směřování deníků, politická orientace, byl sport jednou z hlavních rubrik či nikoli, jaký prostor dostaly jednotlivé články atd.). Odpovědi na tyto otázky práce nenabízí, přesto, že při porovnávání článků by bylo vhodné tyto informace vědět. Jazyk bakalářské práce neodpovídá zavedeným normám ("Jak už jsem avizoval v úvodu této kapitoly...", "Zprvce to bylo představit oba dva šampionáty tak detailně, jak to jen půjde, a to se mi věřím, povedlo." Autor se také nevyvaroval osobního hodnocení: "To bylo z nějakých významějších úspěchů vše.", "...avšak pravdu už se asi nikdy nedozvíme.", "...i tak ale věřím, že by se redaktori tehdejších deníků dnes neztratili." Osobní hodnocení je ale bohužel jediné, které autor nabízí jako výsledek práce ("Jednou z otázek, kterou jsem si položil v úvodu práce, bylo jestli se po změně režimu nějak změnil styl psaní zpráv, jestli redaktori měli za úkol nějakým stylem hokejisty kritizovat nebo naopak chválit. Podle mého názoru se ale styl nijak nezměnil, mistrovství světa 1949 sice mělo ošklivou politickou dohru při přípravě na další šampionát, tyto politické události a akce ale do zpravodajství nezasáhly a ani ho nijak nezměnily."). V bakalářské práci se objevuje několik překlepů (např. "kolébky hokeji", "hvězda domácího výběru, který nastřílel", "Československo vyslalo družinu 47 účastníků, kteří přivezli..." atd.). Občas se vyskytuje "neobratná" větná skladba nebo opakování slov ("Hlavním trenérem mužstva byl Antonín Vodička, i když ve skutečnosti spíše trénoval, ještě stále hráč, Vladimír Zábrodský.") Bakalářská práce Vladimíra Grebennikova má řadu nedostatků (včetně subjektivního hodnocení autora bez podložených výsledků, bez teoretického zakotvení i bez metodologie), a proto navrhuji hodnocení mezi stupni E - F v závislosti na obhajobě práce. Chtěla bych vyzdvihnout, že autor prošel velké množství článků, které pak ale "nešikovně" zpracoval.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Objevovala se ve sportovních člancích v roce 1947 a 1949 propaganda? (Podložte své tvrzení).
5.2	V práci mluvíte o kvalitním zpravodajství. Jak ho můžeme určit? V závěru je i tvrzení, že by se autoři tehdejších článků dnes neztratili. Jak jste k tomuto závěru dospěl?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2018

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***