

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Maksym Kolomoiets

Název práce: Intersubjectivity of economic knowledge: Ukraine and Czechia

Vedoucí práce: Martin Hájek

Oponent/tka: Paulus A. Blokker

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka (Jak může být intersubjektivní ekonomické vědění konstruováno v Česku a na Ukrajině?) je formulována celkem jasně, ačkoliv ne zcela, protože a) je hypotetická (jak může) nikoliv faktická (jak je); b) smysluplnější by mi přišlo se ptát, jak je ekonomické vědění intersubjektivně konstruováno. Výsledek analýzy a z něj plynoucí závěry jsou odpovídající, tj. charakteristika čtyřech způsobů argumentace o ekonomických záležitostech, s určitými specifiky v Česku a na Ukrajině. Osobně si myslím, že jednotlivé způsoby argumentace se mohou překrývat nebo kombinovat, např. ekonomická racionalita a diskurz nebo diskurz, habitus a sociální racionalita. Je otázkou jaký mají jednotlivé způsoby argumentace mezi sebou vztah.

Práce má standardní strukturu. Trochu mi chybí závěrečná diskuze, ve které by se autor vrátil k problémům rozebíraným v teoretické části a diskutoval je ve světle svých zjištění.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využívá dostatečné množství literatury, i když pochopitelně vzhledem k výzkumnému problému (povaha laického ekonomického vědění) by bylo možné zařadit i další texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vzhledem k tomu, že data byla sbírána v rámci projektu, který jsem vedl, jsem přesvědčen o jejich kvalitě. V práci mi ale chybí detailnější popis jednak metodologie generování dat, včetně její reflexe (šlo spíše o experimentální výzkumný design nebo o variantu focus group? objevily se nějaké problémy? jsou diskuze v Česku a na Ukrajině srovnatelné?), a jednak účastníků her (ideální by bylo je popsat v příloze). Analýza rozhovorů je charakterizována jako forma Grounded Theory, ale postup kódování mi není z diplomové práce úplně zřejmý.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentace je velmi dobrá, zejména v teoretické části autor dokázal na malém prostoru shrnout důležité myšlenky. V interpretaci zjištění jsem si chvílemi nebyl jist, jestli správně chápu autorovy argumenty. Např. mi připadá, že racionalita je autorem považována za synonymum

odpovědnosti, s čímž nesouhlasím; hned v prvním příkladu s milionářem se podle mého názoru jedná o spotřebitelskou odpovědnost a nikoliv ekonomickou racionalitu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň styl a gramatiky kolísá. Některé výrazy bych použil/překládal jinak, např. social rationality místo societal rationality. Frugality není správný překlad pro „šetření“, spíše thrift nebo economizing či dokonce saving. „Úrok“ je interest, nikoliv percent.

V seznamu literatury jsou drobné formální nedostatky (někde chybí strany nebo číslo časopisu).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Není jasné, jestli jde o srovnání Česka a Ukrajiny nebo jsou data spojena – ale o čem to pak vypovídá?

Celkové hodnocení práce: Diplomovou práci považuji za dobře zvládnutou, mé připomínky nejsou nijak zásadní. Proto navrhuji hodnotit práci známkou C.

Datum: 31. 5. 2018

Podpis: