

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** *Bc. et Bc. Tereza Sedláčková*

**Název práce:** *„Žitá epilepsie: management nemoci a vtělené vědění“*

**Vedoucí práce:** *Ema Hrešanová, Ph.D.*

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** *výborně (stupeň B)*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Práce má jasně stanovený cíl i výzkumné otázky, které jsou dobře kontextualizované (viz str. 3). Představené závěry jsou vhodně strukturované a odpovídají položeným otázkám.*

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano, autorka pracuje s množstvím domácí i cizojazyčné literatury, jež je relevantní pro stanovené téma.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Text svědčí o vyzrálých výzkumnických dovednostech autorky. Použitá metodologie i hloubka analýzy získaných výpovědí a celého fenoménu je na vysoké úrovni. Práce je kvalitní odbornou studií patientských vědění o zacházení a životě s epileptickými záchvaty.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Představená argumentace je konzistentní, srozumitelná, přesvědčivá a dobře empiricky podložená s odkazem na patřičnou relevantní odbornou literaturu.*

*Nicméně u některých (podkapitol) bych uvítala hlubší teoretickou diskuzi představených empirických zjištění. Platí to zejména pro některé sekce pojednávající o auře (ukázkově zejména pro část s názvem „Absence aury“).*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano. Autorka jasně odlišuje svá tvrzení a zkušenosti od toho, co vypověděli její informátoři, i toho, co prohlašují další badatelé.*

*Co se týče přesnosti parafrází, mám poznámku snad jen k formulaci na str. 54, v níž autorka odkazuje na knihu Amy Speier (první věta druhého odstavce). Parafráze naznačuje, že ve studii*

*Speier pacienti zpochybňují lékařskou autoritu, čemuž tak ale není. (V citované práci jde navíc o pacientky, přičemž gender hraje ve zkoumaných virtuálních komunitách významnou roli).*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Práce je psána velmi čtivě. Dojem kazí jen množství překlepů (např. str. 7, 13, 41, 62, atd.), chybějící anebo přebývající slova (např. str. 24), několik gramatických chyb, včetně chybných gramatických vazeb nebo chyb ve tvarech podstatných jmen (např. str. 30, 42, 44), ojedinělé pravopisné chyby (např. str. 61) či krkolomná stylistika (např. str. 37, řn 17).*

*Větší přehlednosti v členění některých (pod)kapitol by pomohlo jejich číslování.*

*Některé reference v závěrečném seznamu literatury mají chybný nebo neúplný formát. (U knih se do kurzivy dává název knihy, nikoliv název nakladatelství.)*

*Domnívám se též, že větší přesvědčivosti a přesnosti některých formulací by prospěl genderově citlivější jazyk. (Dobrou ilustrací je například nadpis „Reflexivita pozice výzkumníka“, viz str. 26).*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

*Práce je vyzrálou sociologickou studií zajímavého tématu, která si zaslouhuje být publikována. Autoři proto doporučuji zapracovat zmíněné připomínky a přepracovat text do podoby odborné stati.*

*I přes pozitivní dojem, který z práce mám, si však na závěr dovolím drobnou kritickou poznámku, jež však odráží to, že o textu uvažuji nejen jako o kvalifikační práci, ale i jako o potenciálně publikovatelné odborné studii (či studiích). Myslím totiž, že ve svých teoretických ambicích by práce mohla jít mnohem dále a explicitněji a do větší hloubky se vztahovat ke konkrétním přístupům teoreticky uchopujícím tělo, tělesnost a embodiment. Co nám realizovaná studie vlastně prozrazuje o konceptualizaci těla/ Já/ subjektivity lidí, kteří zakoušejí (epileptické) záchvaty? V práci trochu postrádám ucelenější teoretický rámec, respektive diskuzi, jež by jej koherentněji nastiňovala a stávající teorie posouvala dále.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*V textu zmiňujete práci Merleau-Pontyho, avšak jeho pojetí tzv. embodimentu neuvádíte. Prosím představte tento klíčový koncept a nastiňte, v jakém ohledu by Vám mohl být případně nápomocný při interpretaci patientských vědění.*

Celkové hodnocení práce: *Práci hodnotím jako výbornou (nicméně s ohledem na jisté výše zmíněné vady na kráse navrhuji stupeň B).*

Datum: 11/6/2018

Podpis: