

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Janíčková Michaela

**Název práce:** Rovnováha a možnosti jejího ovlivnění motorickým učením

**Akademický rok:** 2017/18

### 1. Přehlednost a členění práce

celková struktura práce: promyšlená a logická

přiměřenost k tématu a cílům práce: odpovídající

vyváženost jednotlivých kapitol práce: přiměřená

návaznost jednotlivých kapitol práce: rozumná

### 2. Formální náležitosti práce

stylistika a gramatika: stylistika průměrná, gramatika bezchybná

tiskové chyby: nejsou

grafická a estetická úprava práce: pěkná, přehledná

obrazová dokumentace: četné grafy, tabulky, ilustrativní fotodokumentace

rozsah práce a poměr teoretické a praktické části: 62 stran + přílohy, poměr vyvážený

správnost použité terminologie: velmi dobrá

održení citační normy: správný v celé práci

seznam použité literatury: přiměřeného rozsahu, výběr vhodný, vč. internetových odkazů

### 3. Cíl práce

přesnost formulace: velmi dobrá

úroveň definování cílů: konkrétní

kvalita jejich splnění: velmi dobrá

### 4. Přehled problematiky

rozsah zpracované literatury: přiměřený

výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury: adekvátní

definice klíčových pojmů: přesná

využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci: maximální

diskuse pohledů: částečná

rozběr použitých citací: dílčí

syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci: velmi dobrá

### 5. Metodologie

přesnost a kvalita popisu metod: důkladná

stanovení problému a cílů: zdařilé

vhodnost metod pro daný cíl: adekvátní

diskuse volby metod: poučená

### 6. Přínos pro praxi

inovace, originalita: problematika takto cílená je zatím relativně málo studována

přínos pro teorii: závěry i postupy lze využít při dalším studiu obdobné problematiky

přínos pro praxi: práce je využitelná především v kontextu přípravy tréninku rovnováhy u lidí s poškozením motorického určení.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

znalost problematiky: výborná

schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém: velmi dobrá

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

prezentace výsledků: důkladná, s použitím grafů, tabulek a komentářů

hloubka provedené analýzy: pečlivá

schopnost aplikace teoretických poznatků: velmi dobrá

zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků: rozumné a realistické

#### **9. Závěry a doporučení**

jednoznačná formulace závěrů a doporučení: vhodná

správnost závěrů a doporučení: výborná s využitím jak teoretických poznatků, tak vlastních zkušeností a výsledků

aplikovatelnost doporučení: uskutečnitelné

#### **10. Přístup ke zpracovanému tématu**

aktivní přístup, originalita: studentka je pečlivá, aktivní

pravidelnost konzultací: velmi dobrá

aktivní vyhledávání informačních zdrojů: velmi dobré

komunikace s vedoucím práce: věcná, konkrétní, připravená, schopná připomínky správně zpracovat

**11: Shrnutí hodnocení: Se studentkou jsem byla spokojena, pracovala pečlivě a cílevědomě, sběru dat věnovala hodně času.**

**Připomínky a otázky k obhajobě: Proč podle vašeho názoru nedošlo ke změně ve stoji 3 – limity stability?**

**Návrh klasifikace práce:           výborně**

**Datum: 21.5.18**

**Podpis:**

