

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Bc. Eva Stražilová

Název práce: **Metody identifikace zainteresovaných stran v evaluaci**

Konzultant: Mgr. Jiří Remr, Ph.D

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: D (velmi dobře)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce si klade tři cíle, z nichž první z nich (význam či identifikace zainteresovaných stran v konceptech evaluace z literatury) více méně souvisí s názvem práce, avšak je obvyklým shrnutím dosavadního poznání a nemůže podle mne být cílem práce, ale jejím předpokladem. Vlastní výzkum, ke kterému se ještě vyjádřím v části věnované kvalitě dat, má odhalit, jaké metody jsou v českých evaluacích používány k identifikaci (s výsledkem, že žádné, což se nijak neodráží v zásadních závěrech). Třetí cíl práce je navržení postupu identifikace ve stávajících procesech evaluace. Tento cíl je splněn. Strukturace práce je přehledná, text na sebe logicky navazuje.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Práce zahrnuje převážně zahraniční literaturu. Rozsah je úctyhodný a více než dostatečný.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla vlastní výzkum, který podle mne mylně považuje za sekundární analýzu dat. Vždyť analyzuje soubor textů (objektů) a ne výsledky nějakého výzkumu. Navíc je zde několik nejasností. V krátkém obecnějším pohledu na metodologii sociologických výzkumů zavádí pojem cílová skupina (jako podsoubor cílové populace – tím se rozumí všechny evaluace provedené v ČR). Cílová skupina jsou evaluace regionálních operačních programů a to je ve skutečnosti cílová populace, protože zjevně výsledky nepůjde zobecnit na ostatní evaluace. Pak trochu mlhavě popisuje, jak se od zhruba 500 záznamů v knihovně DotaceEU dostala ke konečné 100 analyzovaných evaluacích (zdá se, že jde úplný soubor provedených evaluací). Pak netuším, k čemu rozvíjí úvahy o reprezentativnosti. Podobně nejasné je, k čemu diskutuje validitu a reliabilitu. Tyto kategorie nijak totiž nevztahuje k evaluačním textům.

Mám i nejasnosti kolem obsahové analýzy. Autorka zvolila nejjednodušší cestu – vyhledání určitých slov („výskyt hesel“), které převedla do dichotomických znaků a vytvořila z nich datový soubor. Výstupy z tohoto datového souboru mohou být jen četnosti (a k tomu není potřeba použít mocný aparát SPSS). Navíc při souboru velikosti 100 jednotek, jsou procenta rovná četnostem, takže prezentace obou údajů je trochu směšná. Myslím, že by šlo obsahovou analýzu dokumentů provést do větší hloubky a výskyt hesel mít jako přehledovou vstupní informaci.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Kvalita argumentů je daná provedeným výzkumem evaluací ROP.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Mám určitou nejasnost spojenou s odkazy v úvodním přehledu evaluačních postupů – uvítal bych, kdyby i určitá shrnutí přejímaná z literatury byla spojena s odkazem na stránky (týká se především odkazů na poslední publikaci Hendl, Remr). Povšechné odkazy jsou v textu časté, přitom ale se většinou jedná ne o nějaký souhrnný přístup citovaného autora, ale o zcela konkrétní teze. Autorka vlastně odkazuje na stránky jen při doslovných citacích (ne vždy citace na str.25).

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Práce je napsaná velice čtivě a dobrým (odborným) jazykem.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak je možné, že procházejí evaluace tak důležitých realizací ROP bez dodržení základních požadavků na evaluace České evaluační společnosti (bez uvedení zainteresovaných stran)?

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práci doporučuji k obhajobě. V úvodní kapitole jde dobře zpracovaný přehled včetně tematiky zainteresovaných skupin. I když si vážím provedení analýzy evaluací regionálních operačních programů, mám některé výhrady jak k metodologickému vstupnímu úvodu (3.kap.), tak k rozsahu obsahové analýzy. Cením si praktické závěrečné kapitoly věnované návrhu postupu identifikace zainteresovaných stran.

Kvůli pochybnostem, které jsem uvedl výše v bodech 3 a 6 posudku, navrhuji hodnocení D, resp. C v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 31. 5. 2018

Podpis: Milan Tuček