

Posudek na diplomovou práci Bc. Daniely Kučerové *Činnost Českého svazu žen v integraci Romů na Českolipsku v letech 1970-1983.*

Diplomová práce Bc. Daniely Kučerové je věnována roli Českého svazu žen (ČSŽ) v integraci Romů v českolipském regionu během let 1970 až 1983. Tento časový rámec odráží samotnou činnost ČSŽ v širším normalizačním rámci (tj. zahájení integračních aktivit v roce 1970 v rámci činnosti Komise pro občany cikánské národnosti Okresního národního výboru až do předpokládaného ukončení této činnosti v roce 1983).

Ke kladům práce lze přičíst relevantnost práce z hlediska přetrvávání problémů s integrací Romů v současné společnosti, a to nejen české (integrace menšin je vždy téma aktuální). Práce tak poskytuje retrospektivní pohled do socialistické minulosti a zprostředkovává normalizační zkušenosti s integrací menšinových skupin v Československu.

V práci jsou analyzované primární a sekundární zdroje, přičemž mezi primárními zdroji jsou jak zdroje archivní (fondy SOkA Česká Lípa), tak i prameny současné analytické (zprávy, analýzy vyloučených lokalit apod.).

Diplomová práce má klasickou strukturu a má celkem devět kapitol. Lze je rozdělit do několika tematických celků. Po úvodních metodologických kapitolách (1. až 2.) následuje úvod do dějinné problematiky historie normalizace, ČSŽ apod. (kapitola 3. až 5.). Dále pak následuje úvod do romské otázky (sociální vyloučení, legislativní rámec integrace apod.) (kapitola 6. až 8.). Největší kamen úrazu zde tvoří četné formální a stylistické nedostatky autorky práce, které se projevují ve zbytečném množství citovaných pramenů, především sekundární literatury. Některé fragmenty by patřily spíše do poznámky pod čarou (např. definice feminismu na str. 19 apod.) a stejně tak všeobecně známá fakta by se neměla citovat v uvozovkách (např. že krize hospodářského a mocenského komunistického systému začala v Československu již od 60. let minulého století (s.14-15) a další). Dále pak autorka bohužel nedává použité citace do souvislosti v toku textu, tj. např. místo klasického stylistického obratu Pullmann/Jechová/Holek hovoří o "...". používá autorovu citaci bez zařazení do celkové

logiky textu (s.21, 23, 27, 28 a další). Tyto formální nedostatky bohužel často značně narušují konzistentnost odborného textu jinak zajímavé diplomové práce.

Dalším nedostatkem podobného rázu je odvolávání se na, resp. citování pro výzkum relevantních zákonů prostřednictvím sekundárních zdrojů (zákon č. 273/2001 Sb. z textu analýzy J. Holka, s.37).

Výzkumná část projektu diplomové práce je velice přínosná. Tato část zahrnuje rozsáhlou kapitolu 9. (s.49-74). Na základě archivních materiálů fondu Péče o cikánské obyvatelstvo Státního okresního archivu Česká Lípa nás autorka seznamuje s historií působení českolipského svazu žen a rozebírá jeho integrační aktivity. Rozbor je přitom řazen chronologicky. Zajímavými aspekty činnosti ČSŽ v tomto směru jsou: výchova romských dětí (školská a mimoškolská činnost), výchovné působení na dospívající romské dívky s důrazem na pracovní morálku, hygienická osvěta apod. Během archivního rozboru autorka oprávněně pokládá relevantní otázky, které se nezbytně naskýtají během podobné analýzy, a to např. čím byla podmíněná motivace samotných romských členek Českého svazu žen Českolipska k aktivnímu řešení některých problémových aspektů soužití romské menšiny s většinovým obyvatelstvem? a další.

Diplomovou práci pokládám z věcného hlediska za velice zdařilou. Nicméně kvůli četným formálním a stylistickým chybám a neobratnostem doporučuji hodnocení známkou „**Velmi dobře**“.

V Praze 11. května 2018

Mgr. Alena Marková, Ph.D.