



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Anna Wünschová

Název práce: Lobbying nestátních neziskových organizací v procesu tvorby zákona o bezplatné právní pomoci

Vedoucí DP: Mgr. František Valeš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma pokládám jednoznačně za relevantní vzhledem k oboru, studentka se zabývá jedním z aspektů advokační funkce OOS, a to lobbyingem jako metodou OOS při ovlivňování legislativy ve veřejném zájmu. Relevanci tématu studentka jasně odůvodňuje, teoretický rámec aplikuje na individuální případ lobbyingu OOS, zvolené téma prosazování právní úpravy bezplatné právní pomoci lze považovat za vhodný příklad soustavného a dlouhodobého lobbyingu OOS v ČR, a to i z důvodu finální neúspěšnosti (je vhodný pro ilustraci nedokonalosti přístupu OOS).	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce považuji za relevantní, studentka strukturovaně rozebírá všechny koncepty významné z hlediska lobbyingu OOS, tedy teorii lobbyingu, teorii OOS se zvláštním akcentem na advokační funkci OOS, rámec legislativního procesu a prostoru pro uplatnění lobbyingu v něm, neopomíjí ani vedlejší související instituty, např. veřejný zájem. Studentka pracuje s širokou škálou literatury, včetně zahraniční, aplikaci konkrétních teorií přesvědčivě odůvodňuje.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka se v přímé návaznosti na teoretický rámec práce zaměřuje na analýzu konkrétního případu lobbyingu OOS, zkoumá předpoklady, aktivity, použité metody i překážky této činnosti (resp. techniky, zdroje a funkce lobbyingu) a zjišťuje důvody finálního neúspěchu lobbyingu OOS.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu je vhodně zvolen i odůvodněn, vzhledem k tématu práce se jedná o kvalitativní výzkum a metoda případové studie jako příležitavá. Studentka vyhledala a vhodně analyzovala dokumenty relevantní pro předmět práce, etické aspekty výzkumu studentka zahrnuje. Studentka oslovila všechny relevantní OOS (z hlediska lobbyingu pro BPP), vypořádává se s limity výzkumu (zejména pokud jde o nižší počet respondentů rozhovorů). Studentka dospívá ke zjištění o úspěchu „protistrany“, tedy lobbyingových aktivit České advokátní komory, za jisté úskalí výzkumu v tomto kontextu pokládám, že v rámci výzkumu nezkusila oslovit rovněž respondenta zastupujícího ČAK (nepokládám to však za významný nedostatek, pokud výzkum zakládá na perspektivě samotných aktérů lobbyingu OOS, přičemž tento přístup v práci jasně vysvětluje).	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentka odpovědi na výzkumné otázky detailně rozebírá, neopomenula se zabývat žádným podstatným aspektem vyplývajícím z teoretické části i výzkumu. Oceňuji, že závěry zakládá na	



přehledné komparaci přístupů OOS v první a druhé fázi lobbyingu, na základě toho jsou z práce jasně patrné možné důvody neúspěchu lobbyingu odrážející se v účinné právní úpravě. Studentka přináší praktické doporučení ve formě zaměření se na nepřímý lobbying, tj. přednesení tématu BPP a jeho relevance širší veřejnosti, a to jako předpoklad zvýšení politické zajímavosti a relevance tématu.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: S použitou literaturou studentka v práci aktivně pracuje, dodržuje jednotný standard odkazů na literaturu a prameny. Pouze na str. 41, pozn. pod čarou č. 4, používá nesprávnou citaci rozsudku ESLP, z hlediska předmětu práce to však pokládám za irelevantní.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Struktura samotné práce, jakož i její formulační a gramatická úroveň jsou na výborné úrovni. Obecně vysokých standardů práce poněkud nedosahují poznámky pod čarou, v nichž studentce zjevně zůstaly překlady a formulační nepřesnosti, pro hodnocení práce jako takové to však má, dle mého názoru, jen podružný význam.	

Celková známka před obhajobou: 1

Otázky k obhajobě:

- studentka na několika místech (str.: 37, 39, 73, 90 /zde z rozhovoru č. 2/) zmiňuje „připomínky MŠMT“ k poslednímu vládnímu návrhu zákona – domnívám se, že jde o záměnu s připomínkami MPSV, je tomu tak? Pokud však studentka měla k dispozici rovněž připomínky MŠMT, bylo by vhodné je alespoň rámcově představit.
- doporučení o budoucím zaměření se na nepřímý lobbying, resp. na širokou veřejnost, studentka opírá rovněž o rozhovory s respondenty – připravují zainteresované OOS nějaké lobbyingové strategie v tomto směru, případně jaké?
- (*nepovinná*) na str. 21 studentka zmiňuje vedení soudního sporu jako techniku lobbyingu využívanou zejména v USA (metoda tzv. strategické litigace je využívána i v ČR, byť spíše ad hoc) – domnívá se studentka, že by tuto metodu bylo možno využít i v případě BPP, případně zmiňoval její využití některý z respondentů?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Podle mého názoru se studentce podařilo komplexně představit metodu lobbyingu a její roli v aktivitách OOS, jakož i její reálné využití na konkrétním a vhodném případě z ČR, a to včetně kritického zhodnocení tohoto mnohaletého úsilí, bohužel završeného neúspěchem. Studentka se ke zpracování práce stavěla velmi aktivně, přitom naslouchala mým návrhům a doporučením a brala je v potaz.

V Praze dne 4.6.2018

.....

Podpis vedoucího práce.