

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Jiřího Kocuma, nazvanou „Dálkový průzkum Země jako indikátor změn struktury půdního krytu“

*RNDr Luděk Šefrna, CSc
KFGG, Přírodovědecká fak. UK, Praha*

Bakalářská práce předkládá postup pro identifikaci některých půdních vlastností podle běžně dostupných panchromatických snímků. Možnosti studovat snímky našeho území jsou stále větší a ve stále delších časových řadách na stránkách Mapy. cz. Proměnlivost kontrastnosti podle pohlcení viditelného záření povrchem půdy nabízí v pedologii mnoho možností studia pro mapování půd, vodního režimu půd a různé typy degradace apod. Jiří Kocum postupuje ve své práci tak, aby vyzkoušel jednoduchý způsob odlišení množství humusu a vlhkosti půdního epipedonu. Protože práce je podle zaměření autora pedologická, klade důraz na půdní podpůrný průzkum modelového území (Roudnicko) a jednoduché hledání vztahu odrazivosti povrchu A horizontu k dalším vybraným, odrazivost nejvíce ovlivňujícím, půdním charakteristikám. Současné trendy DPZ jsou sice založeny na nových typech dat a jejich zpracování, ale i v operativním použití levných a dostupných dat je ještě mnoho zajímavých řešení.

Autor pracoval na bakalářské práci s potřebným entuziazmem. V týmové spolupráci s další studentkou, která na témže snímku zpracovává půdní penetrometrii, vytvořil dobře fungující tandem. Pro bakalářskou práci shromáždil velké množství dat, která nemohla být zcela vyhodnocena vyčerpávajícím způsobem a jsou tedy dobrým předpokladem pro pokračování v dalším stupni studia. Tento fakt může vyvolat zdánlivý dojem, že některé otázky nejsou dostatečně dořešeny a že chybí jasnější závěry, ale v tomto směru by to pro bakalářský stupeň studia bylo přehnané očekávání.

Přestože jsme spolu často konzultovali postup, tak ve výsledku jsou patrné některé nedostatky. Především kapitoly metodika, výsledky a jejich diskuze se navzájem prolínají a tím čtenáři zvyklému ke čtení vědeckého textu vzniká určitý problém díky vnímání konzistence obsahu a celkové srozumitelnosti. Diskuzi se také nepodařilo sestavit podle mé představy díky poměrně malému konfrontování s názory v jinak bohaté rešerši, která obsahuje velké množství odkazů na odborné články a knihy.

Celkově hodnotím práci jako úspěšnou a pokračování v daném tématu na různých typech území za nadějně. Především využitím sofistikovanějších postupů zahrnujícím především (geo)statistické vyhodnocení robustnějšího souboru dat lze očekávat výsledky, které bude možné použít v pedologické praxi.

Navrhuji velmi dobré hodnocení, přičemž průběh obhajoby považuji za rozhodující pro případný posun k lepší známce.

V Praze 8. 6. 18

Luděk Šefrna