



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Pavla Dorotíková

Název práce: Personální řízení v organizacích občanské společnosti se zaměřením na modely řízení

Vedoucí: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D.

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
|--|--------------------|
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Diplomová práce se zabývá personálním řízením v občanském sektoru, což je téma zcela spadající do problematiky občanského sektoru. | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka vychází z teoretických pramenů různých autorů, na problematiku nahlíží z různých úhlů pohledu. Jednotlivým kapitolám v teoretické části chybí provázanost a návaznost na hlavní výzkumné otázky. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Pět výzkumných otázek představuje poměrně široké vymezení zkoumaného tématu. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Empirická část se opírá o vlastní kvantitativní výzkum mezi 35 organizacemi ze 13 oblastí občanského sektoru. Výběr byl proveden formou vícestupňového náhodného výběru. Oceňuji rozsah oslovených organizací, přestože návratnost 16,92 % je poměrně nízká. | |
| Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka vyhodnotila veškerá získaná data a formulovala závěry, které opírá o teoretické prameny. Oceňuji přístup autorky analyzovat zkoumanou problematiku z více stran a tyto vzájemně porovnávat. | |
| Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka pracovala s dostupnými českými i zahraničními zdroji, dodržela standardy. | |



| | |
|---|----------|
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce vykazuje gramatické a stylistické nepřesnosti | |

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

V závěrech uvádíte: „Nejčastěji se vyskytoval kontextový model, který byl ve vzorku zastoupen desetkrát. Jako druhý nejčastější model byl vyhodnocen harvardský model a až třetím nejčastějším modelem byl model evropský.“ Čím si vysvětlujete volbu tohoto modelu?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Oceňuji výběr tématu i zvolenou formu výzkumu. Autorka velmi dobře pracovala se získanými informacemi, které v závěru vyhodnotila.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na FHS UK, doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3.6.2018

.....

Podpis vedoucí práce