



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení autora/ky bakalářské práce:** Nikola Vovsová

**Název bakalářské práce:** Střídavá péče a její vliv na rodiny

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autor posudku:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

---

**Zvolené téma je s ohledem na vysokou rozvodovost v České republice vysoce aktuální.**

Navíc se jedná o dosud poměrně neprobádanou oblast rodinné politiky.

**Cíle práce a jejich naplnění:** Autor si stanovuje následující cíle své práce:

*„1. Zjistit, jak střídavou péči vnímají rodiče, kteří, ať už dobrovolně po domluvě nebo v důsledku soudního rozhodnutí, mají děti ve střídavé péči, a jak ji vnímají další členové rodiny.*

*2. Popsat vývoj střídavé péče v České republice a jak je na ní nahlíženo českou právní úpravou.*

*3. Zjistit, jaké jsou klíčové problémy v oblasti střídavé péče perspektivou rodičů.*

*4. Předložit možná doporučení s odkazy především na zahraniční zkušenosti.“*

První tři cíle jsou v zásadě naplněny, ale poslední cíl práce autorka ne splňuje (viz dále).

**Metodologie:** Autorka má jasně a pečlivě popsán metodický přístup opřený o relevantní literaturu z oblasti sociologického výzkumu. Vhodně kombinuje analýzu dokumentů s polostrukturovanými rozhovory s rodiči, kteří mají děti ve střídavé péči.

**Obsah práce:** Po úvodních kapitolách věnovaných detailnímu vymezení problému, cílům a metodám následuje teoretické ukotvení práce. Autorka v práci vychází z konceptu nejlepšího zájmu dítěte, teorie deprivace a teorie implementace. Pracuje zde s relevantní literaturou včetně zahraniční. Problematickým shledávám, že zde nevysvětluje, jak zvolené teorie souvisejí s jejím tématem.

Vlastní analytická část kombinuje informace z dokumentů s výstupy rozhovorů s rodiči, kteří mají se střídavou péčí zkušenosti. V první části věnované vymezení střídavé porozvodové péče o děti bych autorce vytkla, že text je, i díky velkému množství přímých citací, trochu nepřehledný. Jistě by zde prospělo, kdyby klíčové milníky vývoje střídavé péče autorka dala do jednoduché tabulky. Dále se autorka věnuje pohledu rodičů na střídavou péči. Zde by



autorka, s ohledem na to, že se jedná o kvalitativní výzkum na malém vzorku respondentů, měla být opatrnější ve svých interpretacích typu (str. 14): „*Zatímco pro otce je střídavá péče něco jako vítězství, matky ji berou jako svoji prohru.*“ Autorka by měla reflektovat malý vzorek, kdy každý další respondent by mohl tento poznatek zvrátit. Případně mohla své zjištění konfrontovat se zjištěními ze zahraničních výzkumů. Ač autorka prokazuje v práci schopnost odborně argumentovat, na některých místech (např. str. 16, 17, 18) jen popisuje (převypráví) výpovědi respondentů bez jakékoliv interpretace. Na úkor interpretací a určité kritické reflexe používá také naddimenzované úryvky doslovných přepisů výpovědí respondentů.

Poslední kapitola věnovaná zahraniční praxi je poměrně stručná a „nedotažená“ a neumožňuje formulovat v závěru práce nějaká podrobnější doporučení pro ČR.

**Formální úprava práce:** Formální stránka práce je na slušné úrovni. Autorka v práci prokazuje stylistickou dovednost psaní uceleného odborného textu, správně cituje.

**Celkové hodnocení práce:** Předložená práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Práce přináší některá zajímavá a nová zjištění, ale jako celek je spíše popisná – postrádám hlubší analytický rozměr.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „(C)“.**

Datum: 6. 6. 2018

Podpis: