



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Nikola Vovsová

**Název práce:** Střídavá péče a její vliv na rodiny

**Autorka posudku:** Mgr. Jitka Hošťálková

---

**Věcný přínos práce:** Bakalářská práce Nikoly Vovsové se věnuje aktuální problematice střídavé péče a jejímu vlivu na rodiny. Představuje její legislativní ukotvení a porovnává ho s fungováním v praxi. Za přínosné považuji, že se autorka zaměřuje na konkrétní problémy tohoto typu porozvodové péče, se kterými se rodiče setkávají.

**Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení:** Hlavním cílem práce je zjistit, jak probíhá střídavá péče v praxi a jaký vliv má na rodiny, kterých se týká. Hlavní cíl je dále rozveden a rovněž jsou stanoveny 4 podcíle. Doporučila bych hlavní cíl definovat jasně a stručně a jednotlivé aspekty rozvést v rámci podcílů. Hlavní výzkumná otázka pak odpovídá stanovenému hlavnímu cíli pouze částečně.

V analytické části práce a částečně také v závěru práce autorka na stanovené výzkumné otázky reaguje. Postrádám však specifikovaná doporučení pro odstranění problémů se střídavou péčí dle toho, jak si autorka formulovala jednu z podotázek, což považuji za potenciálně stěžejní přínos celé práce. Doporučila bych, aby výsledky byly lépe strukturovány a diskutovány v samostatné kapitole.

**Struktura práce:** Vymezení výzkumného problému nepovažuji za dostatečné. V práci je uvedeno poměrně stručně v rámci úvodní kapitoly, zároveň neobsahuje existující literaturu, studie či výzkumy týkající se zkoumaného tématu. Kapitulu Zahraniční zkušenosti bych doporučila věnovat spíše do vymezení problému či do úvodních kapitol práce. V práci rozhodně postrádám kapitolu věnující se diskuzi či shrnutí poznatků z výzkumu a jejich propojení s použitými teoriemi.

**Věcná správnost a přesvědčivost argumentace:** Práce je po věcné stránce na dobré úrovni. Argumentace by mohla být více propracována a podložena větším počtem zdrojů.

**Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů:** Autorka ve své práci vychází z konceptu nejlepšího zájmu dítěte, psychické deprivace a z teorie



implementace. Teoretická východiska považuji za vhodně zvolená a na poměry bakalářské práce za dostatečně rozpracovaná. Aplikace těchto východisek v rámci analytické části je však spíše okrajová.

**Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod:** Kapitola Metody sběru dat obsahuje informace i o analýze dat, proto bych doporučila kapitolu nazvat například Metodologický přístup. Rovněž bych kapitolu Omezení podřadila pod kapitolu věnující se použité metodologii. Jinak je použitý metodologický přístup z mého pohledu v pořádku a odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

**Využití literatury a dat:** Autorka by dle mého názoru mohla pracovat s více odbornými zdroji. Autorka v seznamu použité literatury uvedla 33 zdrojů, z nichž velká část představuje zákony či nálezy Ústavního soudu. Nicméně například zdroj citovaný na str. 8 (Matland 1995) není v seznamu použité literatury uveden. V analytické části bych doporučovala využívat méně přímých citací respondentů.

**Stylistika a formální zpracování:** Předkládaná práce je psána srozumitelným a čtivým jazykem. Obsahuje však několik překlepů a gramatických chyb. Doporučuji neopouštět na konci řádků jednopísmenné výrazy a nové kapitoly by měly začínat na nové stránce.

**Celkové hodnocení práce:** Navrhovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Věnuje se aktuálnímu tématu, které zajímavým způsobem uchopuje. Práce má dostatečně zpracována teoretická východiska a využívá vhodný metodologický přístup. Vymezení výzkumného problému však není dostatečné. Zcela chybí kapitola věnující se diskuzi výsledků, propojení zjištěných poznatků s použitými teoriemi je pouze okrajové. Autorka navíc na stanovené výzkumné otázky odpovídá poměrně stručně, odpověď na otázku týkající se doporučení pro odstranění problémů se střídavou péčí opomíjí.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „D“.**

Datum:

Podpis: