



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení autorky bakalářské práce:** Markéta Šlechtová

**Název bakalářské práce:** Postoje českých politických stran k institutu veřejné služby v České republice

**Typ posudku:** posudek oponenta

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

---

### *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Bakalářská práce Markéty Šlechtové se zabývá problematikou postojů českých politických stran k institutu veřejné služby. Zvolené téma bezesporu rezonuje v české společnosti a je vhodným tématem ke zpracování. Je také relevantní pro obor politologie a veřejná politika.

Přínos práce spatřuji především ve zjištění postojů většiny parlamentních stran k této problematice. Za přínosné by se dala považovat i snaha o aplikaci Advocacy Coalitions Framework (ACF), která by přesahovala standardní bakalářskou práci, kdyby tato aplikace nevyvolávala více otázek než odpovědí. Kdyby nebylo této poněkud nešťastné ambice, tak by práce byla vcelku zdařilou bakalářkou.

### *Strukturace práce;*

Práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Po úvodu následuje metodologická část (cíle, otázky a metodologie), na kterou navazuje vymezení teoretického ukotvení (ACF) a věcné problematiky (aktivizace). Následně se práce věnuje popisu vývoje veřejné služby v letech 2008 až 2016, analýze postojů, resp. „core policy beliefs“ u šesti parlamentních stran (ODS, TOP 09, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL a ANO 2011). V závěru jsou shrnuty získané poznatky. Zvolená struktura odpovídá formátu bakalářské práce.

### *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Stanovení a formulace výzkumných otázek a cílů rámcově odpovídá zvolenému tématu i přístupu. Nicméně formulaci cíle i otázek měla být věnována větší pozornost. Zprvce jsou formulovány jak v primárním cíli dva cíle (identifikovat „policy core beliefs“ a vymežit koalice), tak v hlavní výzkumné otázce otázky dvě (jak strany chápou veřejnou službu a jaké pojetí zastávají; jak identifikovat přesvědčení a koalice) (viz s. 8 a 13). Bylo by srozumitelnější pracovat s jednotlivými cíli a otázkami samostatně.

Také by bylo dobré objasnit druhou výzkumnou otázku, protože advokační koalice relevantních politických stran nedávají z pohledu ACF příliš smysl. Zřejmě by bylo vhodnější poukázat na strany, respektive jejich jednotlivé představitele jako na aktéry těchto koalic a na jejich důležitost (proč je pozornost věnována pouze jim).

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*

Použití ACF představuje pozoruhodný počín pro bakalářskou práci. I přístup k jejich zpracování a aplikaci je hodný pozornosti. Problémem však je, že baklantčino pojetí vyvolává více otázek, než poskytuje uspokojivých odpovědí. Poněkud nejasné jsou opracionalizace klíčových konceptů ACF, jako je „policy subsystem“, „policy core beliefs“ a „advocacy coalition“. Například je velmi diskutabilní považovat veřejnou službu za policy subsystem. Zde se jedná spíše o „policy core policy preference“ v rámci subsystému sociálního zabezpečení (s. 18-19).

Nebo jak souvisí vymezení „policy core beliefs“ s jedenácti prvky používanými v ACF (s. 17)? Také se nedomnívám, že je možné zúžit výběr aktérů v koalicích (s. 19) nebo že je možné určit koalice jen na základě toho, že strany shodně hlasují (s. 33-36).

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*

Zpracování metodologické roviny práce podle mne stále odpovídá úrovni požadované na bakalářskou práci, ale tato dimenze by potřebovala jasnější zpracování. Nejprve by bylo vhodné



blíže popsat metody analýzy událostí a obsahové analýzy (v práci se jedná spíše o studium dokumentů, což není v kontextu práce takový problém, ale je to něco jiného), tj. o jaký typ se jedná a jaké je pojetí. Také by bylo přínosné blíže popsat postup jak při výběru respondentů, tak dokumentů, zejména kritéria výběru.

Práci by také prospělo podrobnější podložení interpretace získaných poznatků v analytické části podrobnější analýzou. Výroky často působí poněkud povrchně a nespojitě s ACF a daty, respektive jsou formulovány silné výroky bez větší podpory evidencí.

#### *Využití literatury a dat;*

Bakalantka v práci v dostatečné míře využila odborné literatury a dat k problematice veřejné služby.

U ACF to tak tvrdit nemohu. Je škoda, že bakalntka pracuje jen s omezeným množstvím literatury, která není ani aktuální. Například poslední verze ACF je z roku 2017, dostupnější z roku 2014, ale bakalantka pracuje s verzí z roku 2007 – to je u tak programově rozvíjeného rámce poněkud problém. Z toho podle mne vyplývají také výše uvedené problémy s definicí a aplikací vybraných konceptů ACF.

V oblasti dat by bylo také vhodné pracovat i s jinými programovými dokumenty než jsou volební programy.

Další nedostatek spatřuji v tom, že se jí nepodařilo získat ani jednoho respondenta z ČSSD, tj. strany, která hrála v diskuzích o veřejné službě důležitou roli.

Také by bylo vhodné do přílohy uvést osnovu provedených rozhovorů.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;*

Z perspektivy věcné správnosti jsem nenašel podstatných pochybení. Jen bych zopakoval výše uvedený problém hlubšího propojení analýzy a teorie. Například diskuze k veřejné službě se vedla jistě i před rokem 2008, takže by bylo vhodné věnovat pozornost i tomuto období. Dalším příkladem může být i spíše nešťastný překlad „policy subsystem“ jako politického subsystému (např. s. 16), což je ale něco poněkud jiného než veřejná politika.

#### *Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Práce se snaží držet jednotnou formu v oblasti citací. Nicméně v seznamu literatury se vyskytují problémy s neúplnými bibliografickými údaji a uváděním, respektive neuváděním data citace elektronických zdrojů.

Grafická úprava splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

V práci také neshledávám závažnější nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu bakalářské práce na UK FSV.

Shrnu-li, pak přínos práce spatřuji především ve shromáždění a analýze postojů vybraných politických stran k problematice veřejné služby. Za její největší problém považuji velmi diskutabilní aplikaci ACF na danou problematiku.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji podle výkonu u obhajoby známkou „C“ či „D“.**

#### **Otázky k obhajobě:**

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané obsažené ve Vaší práci?

Co představují základní koncepty ACF (policy subsystem, policy core beliefs a advocacy coalitions) v problematice veřejné služby?

Datum: 6. června 2018

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.