



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: Václav Petrán

Název bakalářské práce: Komparace migrační politiky v České a Slovenské republice

Typ posudku: posudek oponenta

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Bakalářská práce Václava Petráně se věnuje problematice srovnání migračních politik, přesněji politik v oblasti pracovní (i)migrace, v České a Slovenské republice. Zvolené téma je aktuální jak pro svou výbušnost v české společnosti, tak pro současné diskuze o potřebě zahraničních pracovníků pro hospodářský růst. Tím je i relevantní pro obor politologie a veřejná politika.

Přínos práce spatřuji především v uspořádání problematiky pracovní (i)migrace v perspektivě jejího institucionálního nastavení a základních veřejněpolitických dokumentů. Z mého pohledu se jedná o dobrou bakalářskou práci, která má však některé nedostatky.

Strukturace práce;

Práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Po úvodu následuje metodologická část (cíle, otázky a metodologie), na kterou navazuje vymezení věcné problematiky migrace a migrační politiky. Následně se práce věnuje rozboru politiky v oblasti pracovní (i)migrace v Česku a na Slovensku. Zvolená struktura odpovídá formátu bakalářské práce.

Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Stanovení a formulace výzkumných otázek a cílů rámcově odpovídá zvolenému tématu i přístupu. Nicméně formulaci cíle i otázek měla být věnována větší pozornost. Zaprvé jsou formulovány v primárním cíli cíle dva (popsat a komparovat). To se samé se týká i hlavní výzkumné (jak vypadá a jak se od sebe liší) (viz s. 4). Bylo by srozumitelnější pracovat s cílem komparovat (předpokládá v sobě popis) a otázkou „jak se liší“ (obsahuje „jak vypadá“).

Také by bylo vhodné zaměření explicitně zúžit na oblast pracovní (i)migrace, jejímuž institucionálnímu aspektu se práce věnuje, protože širokým pojetím legální migrační politiky se bakalant dostává do nebezpečí, že by mu mohlo být vytknuto, že práce nenaplňuje cíle a otázky práce.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je rámcově odpovídá úrovni bakalářské práce. Vybrané teoretické koncepty jsou pro práci relevantní. Nicméně by mělo být podrobněji a jasněji určeno složení migrační politiky a podrobněji popsána politika v oblasti pracovní (i)migrace, což je hlavním předmětem práce (s. 7-11).

Dále bych uvítal doplnění o koncept obsahu veřejných politik, například policy design, který by pomohl lépe vymezit jednotlivé prvky, ze kterých se skládá sledovaná politika.

Také by bylo přínosné ukotvit tvorbu migrační politiky v obecném procesu tvorby veřejných politik (s. 11).

Přehled teorií vztahujících se k vysvětlení migrace je dobrým osvětlením problematiky (část 3.3), ale není z něj jasné, s jakou teorií bude bakalant pracovat.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;

Zpracování metodologické roviny práce podle mne stále odpovídá úrovni požadované na bakalářskou práci, ale tato dimenze by si rozhodně zasloužila většího rozpracování. Věnovat pouze jednu stránku metodologii (s. 4-5) je poněkud málo, i když zvolená komparativní metoda není metodou pramennou. Přesto by v práci mělo být jasně sděleno, s jakou komparativní metodou a jak bakalant pracoval. S tím souvisí i dříve nejasné vymezení předmětu práce, protože není zpočátku jasné, co bude práce přesně srovnávat.



Dále je zajímavé, že bakalant se hlásí ke kvalitativním metodám (s. 5), ale pracuje také se statistikami. Z tohoto pohledu by bylo vhodnější mluvit o mixu metod.

Práci by také prospěla podrobnější podložení srovnání provedenou analýzou. Aplikace často působí příliš popisně a nejde příliš do hloubky.

Využití literatury a dat;

Bakalant v práci v dostatečné míře využila odborné literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla uspokojující práci. Jen bych uvítal práci s širším spektrem dokumentů než práce zpracovává. Jistě jich bude více. Mimoto oceňuji jeho práci se zahraniční literaturou u teoretických východisek.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;

Z perspektivy věcné správnosti jsem nenašel podstatných pochybení. Z mého pohledu by argumentace mohla být přesvědčivější či srozumitelnější pokud by se použilo místo dvou oddělených případových studií (Česko a Slovensko) propojeného modelu, kdy by byl text čleň tematicky s českými a slovenskými případy i interpretací v jednom. To je nicméně otázka osobního pohledu na zvolenou koncepci.

V závěru by také mělo být jak zřetelnější propojení na položené cíle a otázky, tak jasnější určení, podle které teorie migrace jsou interpretovány získané poznatky. Co například znamená tvrzení, že „politika je v rukou státu“ (s.27), nebo proč bakalant považuje Slovenské institucionální uspořádání za vývojově zpožděnější („o krok pozadu“).

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Práce se snaží držet jednotnou formu v oblasti citací. Nicméně vyskytují se zde menší problémy v podobě nejednotného uvádění jmen v seznamu literatury (první písmeno, nebo celé jméno). Také je poněkud nestandardní uvádět v seznamu literatury rok vydání až na konci.

Grafická úprava splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. V práci také neshledávám závažnější nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu bakalářské práce na UK FSV.

Shrnu-li, pak přínos práce spatřuji především ve shromáždění a utřídění problematiky institucionálního nastavení politiky v oblasti pracovní (i)migrace v Česku a na Slovensku. Za její největší problém považuji slabší metodologii a menší propracovanost komparativní analýzy.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji podle výkonu u obhajoby známkou „C“ či „D“.

Otázky k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané obsažené ve Vaší práci?

Jakou z představených teorií migrace nejlépe vysvětlíte získané poznatky?

Datum: 6. června 2018

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.