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**VEDOUCÍ PRÁCE**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>Sekundární drogová kriminalita u klientů kontaktního centra DRUG – OUT Klub, z.s. v Ústí nad Labem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Autor</td>
<td>Bc. Marta Matičková</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedoucí práce</td>
<td>Mgr. Jaroslav Šejvl</td>
</tr>
<tr>
<td>Oponent práce</td>
<td>Mgr. Miroslav Hrachovec</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnocená položka</th>
<th>Úroveň a charakteristika položky</th>
<th>Body</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Abstrakt</td>
<td>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</td>
<td>5 / max. 5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s čilem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídaci hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</td>
<td>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/prínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předepsých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepříměřená (0-4).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předepsých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje práce zahraničních autorů (11-15).</td>
<td>16 / max. 20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Použité metody a logika struktury práce</td>
<td>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</td>
<td>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</td>
<td>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</td>
<td>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Má práce logickou strukturu?</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</th>
<th>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jsou závěry korektní?</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Etické aspekty práce</td>
<td>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opomenuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Byly v závěru etické otázky?</td>
<td>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</td>
<td>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</th>
<th>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejich klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</th>
<th>14 / max. 15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</td>
<td>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybění, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Je práce přínosná z hlediska oboru?</td>
<td>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodné členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Celkové hodnocení úrovně práce

| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | Předkládaná práce je zaměřena na téma sekundární drogové kriminality, kterou páchají klienti kontaktního centra v Ústí nad Labem. Rozsah práce je příměřený a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Autorka používá příměřené množství literatury a zabývá se i jednotlivými faktory, které mohou souviset s užíváním návykových látek. Předkládá rovněž teorie jednotlivých modelů a vzorců mezi užíváním návykových látek a trestnou činností. Autorka potřebná data sbírala za využití kvalitativních metod, kdy použila vlastní dotazník s otevřenými otázkami. Příměřeně zpracovala informovaný souhlas, kde ošetřila etické aspekty práce. Sesbíraná data, jejich zpracování, vyhodnocení jsou příměřené a odpovídají požadavkům, které má tento typ práce mít. Domnívám se, že autorka mohla více pečlivě interpretovat výsledky, ke kterým dospěla. Místo je interpretace nejasná, a spíše nevýrazná. Je jasné, že závěry zde učiněné je obtížné jednoznačné a přehledně vysvětlit. Je rovněž otázku, zda se autorka neměla pokusit data vzájemně přehledněji porovnat, neboť v práci je poměrně velké množství tabulek a grafů, kdy pro jejich zpřehlednění mohlo být uděláno více. Každopádně se jedná o velmi pěknou práci, a je zjevné, že její zpracování muselo být velmi časově náročné, a muselo stát autorku velmi mnoho energie. |

### Doplňující otázky k obhajobě
1. Jak je možné využít Vaši práci pro praktický přínos (aplikaci) v KC Drug – Out Klub, z.s. v Ústí nad Labem?
2. Můžete zkusit definovat přístupy, které by mohly sekundární kriminalitu snížit?

### Body celkem
83 / max. 100 bodů

### Navrhnuté hodnocení
**práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře**

### Datum
22. května 2018

### Jméno a příjmení, podpis
Jaroslav Šejvl
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