Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Petra Spáčilová

Název práce: Expertní dobrovolnictví očima neziskového sektoru

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	**3-**
Téma firemního dobrovolnictví je relevantní. Již v úvodu DP je však patrná značná neujasněnost tématu, kde na jedné straně čteme o firemní filantropii či dobrovolnictví, na další o profesionalizaci, komercionalizaci a mezisektorové spolupráci.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	**3-**
Teoretická část představuje pojmy, se kterými studentka v DP pracuje, zejména profesionalizace, komercionalizace a firemní dobrovolnictví. Studentka využila v hojné míře domácí i zahraniční literaturu. Nedostatkem je téměř zcela nevyjasněný vztah mezi používanými pojmy - firemní dobrovolnictví, mezisektorová spolupráce, komercionalizace, profesionalizace, hybridizace. Důsledkem je, že části 3 až 5 se vztahují k obsahu empirické části práce jen úplně okrajově. Tím, že části nejsou propojené, také nevzniká ucelený konceptuální rámec. Dalším nedostatkem teoretické části je heslovitost textu, tj. velmi krátké odstavce a časté výčty v bodech, přičemž není jasné, zda je to snaha zvýraznit hlavní závěry, ke kterým studentka na základě analýzy literatury došla (i tak by to ale nebylo v tak velké míře šťastné), nebo neschopnost psát o teoretických východiscích souvisle.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	**2**
Cíl výzkumu je relevantní. Výzkumné otázky jsou silně strukturované a vztahují se k jednotlivým aspektům profesionalizace a komercionalizace, jak si je studentka identifikovala na základě studia teoretické literatury.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	**3-4**
Studentka volí výzkumný design případové studie. Pokud by však případová studie měla sloužit k tomu, co studentka uvádí v DP, tj. uchopení celistvosti, složitosti a kontextu, pak tyto cíle práce nenaplňuje. Práce nepřináší ani „podrobný, komplexní popis jevu“ (s. 53), protože analýza je velmi strukturovaná a komplexitu jevu nebo hlubší souvislosti tak nepostihuje. V tom ohledu popis metodologie nekoresponduje s předloženými výsledky výzkumu. Studentka si vybrala 2 vhodné empirické případy spolupráce OOS a firemního dobrovolníka, k výzkumu využila dokumenty a celkem 6 rozhovorů. V analýze však vychází jen z rozhovorů. Samotná prezentace analýzy v části 8.3 se drží struktury výzkumných otázek, což je v pořádku. V analýze se dovídáme podstatné informace, ale jsou velmi strohé. Zvolené citáty jsou krátké a nejsou interpretovány. Autorka spíše jen vybírá názory informátorů, které jsou	

či nejsou v souladu s očekáváními. Doporučovala bych citáty převést do spisovné podoby. Srovnání v části 8.4 považuji za přínosné; na rozdíl od části 8.3 zde strukturovanost není na škodu, naopak umožňuje vnímat zřetelněji podobnosti a rozdíly mezi zkoumanými případy. Opět zde však chybí následná hlubší interpretace.	
Kvalita závěrů práce	**3**
Závěr shrnuje poznatky z části 8. Zajímavé je porovnání obou studovaných případů z hlediska dlouhodobosti spolupráce a významu „sladění" priorit a hodnot firemního dobrovolníka s organizací. Potenciál srovnání ale není využit. Cíle práce byly naplněny jen částečně. Za chybu považuji úvodní 2 věty závěru, které sdělují, že OOS v ČR „čelí po ekonomické transformaci po roce 1989 mnoha výzvám", protože vyvolávají dojem, že zde OOS byly již před rokem 1989. OOS v ČR po roce 1989 teprve vznikaly. Paralelu mezi děním v sektoru na Západě a v ČR z hlediska profesionalizace a komercionalizace nelze dělat bez reflektování tohoto zásadního rozdílu.	
Práce se zdroji	**2**
Odkazování je v pořádku, jen zdroj Tošnerová 2009 jsem nenašla v seznamu literatury.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	**3-**
Struktura práce je dobrá. Práce však obsahuje gramatické chyby (tvrdé a měkké i/y, skloňování). Např. na s. 82-86 je třikrát chyba v i/y. Jedná se o absolventskou práci, kde nelze úroveň textu přehlížet.	

Celková známka před obhajobou: 3-

Otázka pro obhajobu:

Potenciální pozitiva na s. 42 se týkají konkrétně firemního dobrovolnictví, nebo CSR?

Komentář:

Celkově je pro mě práce na spodní hranici hodnocení „dobře". Studentka částečně nastudovala téma firemního dobrovolnictví a věnovala se menšímu výzkumu, kde prozkoumala dva případy spolupráce z perspektivy účastníků. Provedla sběr dat, analýzu a porovnala dva případy ve vazbě na kritéria, která si vyvodila z teoretické literatury. V tom jsou klady práce. Na druhé straně konceptuální rámec práce je celkově slabý a stejně tak analýza a interpretace výsledků. Dalším nedostatkem práce je jazyková úroveň.

V Praze dne 10. 6. 2018

.....

Podpis vedoucí práce