

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Tereza Dědinová

**Název práce:** : Stigmatizace smíšených rodin – případ česko-syrské rodiny

**Vedoucí práce:** Petr Matoušek

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:**

výborně

B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je srozumitelně formulován, práce má logické členění, závěry jsou jasně předloženy a odpovídají cíli práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá relevantní literaturu, včetně cizojazyčných zdrojů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologická kapitola je na odpovídající úrovni, autorka přehledně popisuje postupy sběru dat i analýzy a využívá relevantní literaturu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Logika strukturace práce umožňuje autorce vystavět argumenty na základě předchozích kapitol. Uvnitř kapitol pracuje odpovědně s jednotlivými citacemi, které jsou vhodně zvoleny. Vysoce hodnotím, že tyto citace propojuje s odbornou literaturou.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka zřetelně odlišuje svá tvrzení a tvrzení jiných.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti jsou na dobré úrovni.

Katedra sociologie U Kříže 8, 158 00 Praha 5 - Jinonice

**Institut sociologických studií** tel. 420 - 251 080 241

Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova Email: jana.vojanova@fsv.cuni.cz, Web: [iss.fsv.cuni.cz](http://iss.fsv.cuni.cz)

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Autorka si velmi dobře poradila s analýzou principů diskriminace a stigmatizace u jednotlivých členů rodiny a jejich reakcemi. Opomíjí ale rodinu jako celek, málo se věnuje tématu sladění či sladřování těchto strategií uvnitř rodiny. Stejně tak postrádám hlubší pohled na změnu interakcí po 11. září, které je v práci uvedeno bez souvislostí - jak jej vnímají samotní členové rodiny...

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Je něco, co Vás na sebraných datech a následné analýze překvapilo, nebo byly výsledky práce spíše očekávány?

Má rodina nějaké rodinné strategie, vzorce, jakým způsobem o diskriminaci, stigmatizaci mezi sebou mluví?

Za socialismu byla rodinná strategie mluvit jinak uvnitř a mluvit jinak vně rodiny - myslíte si, že tato strategie je užívána i u Vámi zkoumané rodiny?

Celkové hodnocení práce: B, výborně

Datum: 4. června 2018

Podpis: