

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

**Autorka práce: Tereza Dědinová**

**Název práce: Stigmatizace smíšených rodin – případ česko-syrské rodiny**

**Vedoucí práce: Mgr. Petr Matoušek**

**Oponent: Josef Kawulok**

**Navržené hodnocení: Výborně (B)**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je explicitní a jasný, je konkrétně specifikován do 4 dílčích bodů (viz s. 4). Celá práce k dosažení těchto dílčích cílů směřuje a její závěry jim rovněž odpovídají.

Struktura práce je přehledná. Kapitoly teoretické a metodologické plynule přecházejí k prezentaci výsledků vlastního výzkumu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatek relevantních publikací tuzemské i zahraniční provenience. S literaturou pracuje na velmi dobré úrovni. Jako přednost je možné pokládat především autorčinu schopnost prokládat prezentaci svých výsledků vysvětlující literaturou způsobem, který nijak nenarušuje plynulost a celkovou čtivost práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s vlastními daty kvalitativního charakteru, která získala prostřednictvím uskutečněných rozhovorů s členy vybrané rodiny. Metodologická kapitola přibližující výzkum je podrobná, vysvětlující a vhodným způsobem tak přibližuje způsob provádění výzkumu a jeho proměny v průběhu jeho realizace. Prostřednictvím popisu historie rodiny a biografie jejích členů autorka vhodným způsobem uvádí následně prezentované výsledky do potřebného kontextu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Práce má v převažující míře deskriptivní charakter. Ve své podstatě představuje zprostředkování zkušeností členů vybrané rodiny s faktem, že je syrsko-českého původu. Za hlavní přednost práce považují již zmiňovanou skutečnost, že získané poznatky autorka popisuje současně i v obecnější rovině s využitím relevantních teoretických konceptů, díky nimž má práce jednoznačně sociologický přesah. Samozřejmě by některé popsané skutečnosti vyžadovaly důslednější analýzu a obsáhlejší teoretickou diskuzi, pro potřeby bakalářské práce nicméně považují aktuální stav za dostatečný.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Z textu je vždy jednoznačně patrné, které jeho části představují převzatá zjištění.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je na standardní úrovni. Úroveň jazyka je dobrá, třebaže se autorka v několika případech nevyhnula překlepům nebo chybějícím slovům.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Za další přednost práce považuji především aktuálnost zvoleného tématu. Za dílčí nedostatek považuji naopak skutečnost, že autorka vlastně nevysvětlila, z jakého důvodu zvolila jako předmět výzkumu rodinu smíšenou a nezaměřila se např. na rodinu, v níž by oba manželé byli arabského původu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka popisuje zkušenost otce se členy skinheads na počátku 90. let, která vedla k fyzické potyčce. Tyto projevy popisuje s odkazem na zvolenou teorii jako nejagresivnější projevy odmítavého chování. V následujících letech až do současnosti se již nic podobného neopakovalo. Je tudíž možné chápat tuto skutečnost jako tvrzení, že současnost je z hlediska projevů odmítavého chování vůči stigmatizovaným skupinám lepší než v minulosti, jestliže se ve společnosti tyto nejagresivnější projevy vyskytují méně či vůbec?

Celkové hodnocení práce:

Práce se zabývá velmi aktuální problematikou. Autorka pracuje velmi dobře a její práce tak splňuje všechny požadavky kladné na práce bakalářského typu. Práci proto k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnocení **výborně (B)**.

Datum: 20. 5. 2018

Podpis: Josef Kawulok v. r.